



Прокуратура Российской Федерации

## Прокуратура Пермского края

ул. Вязовского, 66, г. Пермь, Россия, 614990  
тел./факс (343) 317-53-08

06.05.2019 №8-206-2019

### ВОЗРАЖЕНИЕ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

административного ответчика и заинтересованного лица  
по делу №3а-11/12019

Решением Пермского краевого суда от 15.03.2019 удовлетворено административное исковое заявление ТСЖ «Чернышевского, 10», ТСЖ «Космонавта Беллева, 35», ТСЖ «Елькина 43», ТСЖ «Космонавт, 74», ТСЖ «Норильская 15», ТСЖ «Чернышевского-55», ТСЖ «Восточная, 71», ТСЖ «Мира 24», ЖСК-40, ТСЖ «Компрот-87», ЖСК-7, ТСЖ «Мира 9», ТСЖ «Шевцова, 46», ТСЖ «Восстания, 13», ТСЖ «Революции 4», ТСЖ «Хрустальная 11», ТСЖ «Островского 49», ТСЖ «Революции-16», ЖСК № 34, ТСЖ «Пушкарская, 100», ТСЖ-56, ТСЖ «Комсомольский проспект, 88», ТСЖ «Наш дом», ТСЖ «Малкова, 28А», ТСЖ «Советская, 3», ТСЖ «Уральская, 91», ЖСК № 52, ТСЖ «Республиканская-12», ТСЖ «Триум», ЖСК-98, ТСЖ «К.Пожарского 21», ТСЖ «Покровские ворота», Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» о признании недействующим со дня принятия постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О внесении изменений в приложение 1,3,4 к постановлению РСТ Пермского края от 20 декабря 2015 года № 109-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставленную потребителям, услуги по передаче тепловой энергии ООО «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Доводы апелляционных жалоб административного ответчика и заинтересованного лица полагаю необоснованными.

В необходимую валовую выручку незаконно включен размер выпадающих доходов, связанных с превышением учтенного при установлении тарифа объема полезного отпуска тепловой энергии над фактическим.

Как следует из первоначального экспертного заключения предложения об установлении тарифа на тепловую энергию ООО «ПСК» на 2017 год, Обществом не заявлялись выпадающие расходы для включения в тариф на 2017 год, при установлении тарифов на долгосрочный период 2016-2018 годов ООО «ПСК» были предъявлены выпадающие доходы на общую сумму 895228 тыс. рублей (путем учета в 2016 году – 0 рублей, на 2017 год – 643554 тыс. рублей, на 2018 год – 251674 тыс. рублей), в том числе от снижения полезного отпуска тепловой энергии от учтенного при утверждении тарифов на 2014 год в заявке на 2016 год в размере 29692 тыс. рублей.

На 2018 год РСТ Пермского края при расчете необходимой валовой выручки дополнительно учтены выпадающие доходы за 2016 год от снижения полезного отпуска в размере 92749 тыс. рублей в строке затрат «Корректировка с целью учета отклонения фактических данных от значений, учтенных в тарифе». При этом выпадающие расходы по результатам 2016 года, величина которых принята РСТ Пермского края, составила 383457 тыс. рублей, учтены в размере 92749 тыс. рублей в строке «Корректировка с целью учета отклонений фактических данных от значений, учтенных в тарифе» с учетом переноса средств в размере 295228 тыс. рублей по результатам оценки фактических затрат ООО «ПСК» в 2016 году. Как следует из первоначального экспертного заключения по результатам экспертизы предложений об установлении тарифов на тепловую энергию на 2018 год ООО «ПСК», Обществом в составе затрат по этой строке заявлена сумма в размере 205801 тыс. рублей, а не 383457 тыс. рублей.

Первоначально объем полезного отпуска тепловой энергии был определен РСТ Пермского края при установлении долгосрочных параметров в размере, заявленном регулирующей организацией, 4291,5 тыс.Гкал на базовый 2015 год, на 2016 год установлен в размере 3855,882 тыс.Гкал и последующие долгосрочные периоды регулирования 2017 и 2018 годы. ООО «ПСК» в заявлении о корректировке на 2017 и 2018 годы, в приложениях к нему, объем полезного отпуска тепловой энергии о корректировке в размере 3898,2 тыс. Гкал и за 2016 год в размере 3440,9 тыс. Гкал не заявил.

Таким образом, доказательства уменьшения объема полезного отпуска тепловой энергии отсутствуют, следовательно, учет выпадающих доходов от превышения планового объема полезного отпуска над фактическим необоснован.

В составе необходимой валовой выручки регулирующей орган учел расходы по сомнительным долгам в размере 2% от размера НВВ, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей. Как следует из решения Пермского краевого суда от 11.04.2018, вступившего в законную силу, суд отклонил доводы административных истцов о необоснованном включении в НВВ ООО «ПСК» на 2017 и 2018 годы расходов на формирование резерва по сомнительным долгам. Суд пришел к выводу, что в соответствии с требованиями пункта 47 Основ ценообразования после проведенного пересмотра по предписанию ФАС России органом регулирования правомерно учтены в необходимой валовой выручке в составе внеэкономических расходов расходы по сомнительным долгам в размере 2%. Следовательно, орган регулирования по указанной статье затрат уже включил расходы в максимально возможном размере. Таким образом, оснований для включения сомнительных долгов, списанной безнадежной дебиторской задолженности сверх установленных пунктом 47 Основ ценообразования не имеется.

Кроме того, не имеется достаточных доказательств экономической обоснованности понесенных ООО «ПСК» расходов по сомнительным долгам для включения в необходимую валовую выручку. Например, представленная в материалы дела выписка из ЕГРОЛ в отношении ООО «Финансовые технологии», а также имеющиеся в материалах тарифного дела в отношении данной организации документы не подтверждают, что сумма задолженности в размере 50 млн. рублей образовалась в результате неисполнения обязательств населения (приравненных к нему категорий потребителей) за поставленные услуги в сфере теплоснабжения. При этом данная задолженность включена в состав расходов по сомнительным долгам.

При установлении тарифа также необоснованно учтены расходы на перекрестное субсидирование между котельными и сетями (особенными структурными подразделениями). Основы ценообразования и Правила регулирования тарифов не допускают перераспределения регулирующим органом части суммы, подлежащей включению в необходимую валовую выручку, между подразделениями и сетями, с целью уменьшения финансовых издержек потребителей ОСП «Котельные» за счет увеличения расходов потребителей ООО «ПСК» (перекрестное субсидирование). Отсутствие в законодательстве о теплоснабжении прямого запрета на перекрестное субсидирование не свидетельствует о возможности его применения, иное означало бы произвольное толкование закона.

Учитывая изложенное, прошу оставить без изменения решение Пермского краевого суда от 15.03.2019 о признании не действующим со дня принятия постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 2 ноября 2018 года № 109-т «О внесении изменений в приложение 1, 3, 4 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии Общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» в части внесения изменений в приложения 3 и 4 к Постановлению № 390-т, в удовлетворении апелляционных жалоб отказать.

Участующий в деле прокурор

Ю.М. Возмянина