

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь

27 октября 2023 года

Пермский краевой суд в составе:
председательствующего судьи Буланкова Р.В.,
при секретаре Морозовой А.С.,
с участием прокурора прокуратуры Пермского края Исцелемовой А.И.,
представителя административного ответчика Бухарова С.М.,
представителя административных истцов ТСЖ «Трио», СТЖ «Крупской,
56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А» и заинтересованного лица
Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт»
Степанова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Министерства
тарифного регулирования и энергетики Пермского края о разъяснении
решения Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года по
административному делу № 3а-1/2023,

У С Т А Н О В И Л:

решением Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года
удовлетворены административные иски требования административных
истцов.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей
юрисдикции от 8 августа 2023 года решение Пермского краевого суда
от 23 марта 2023 года оставлено без изменения (вступило в законную силу).

Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края
подано заявление о разъяснении указанного решения суда.

В обоснование заявленных требований указано, что Порядком
согласования и утверждения инвестиционных программ организаций,
осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения,
а также требований к составу и содержанию таких программ (за
исключением таких программ, утверждаемых в соответствии с
законодательством Российской Федерации об электроэнергетике),
утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации
от 05 мая 2014 года № 410 предусмотрено несколько видов источников
финансирования инвестиционной программы. В рассматриваемой
инвестиционной программе имеется три мероприятия связанных с
элементами горячего водоснабжения (3.1.70, 3.1.173, 3.1.174). Из указанных
мероприятий: одно не выполнено (3.1.70), второе (3.1.173) выполнено за счет
источника финансирования – «кредиты», третье (3.1.174) выполнено за счет
источника финансирования – «Амортизация». При этом во исполнение
решения Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года по делу № 3а-
939/2020 Министерством уже пересмотрена амортизация с исключением

расходов, связанных с ГВС. Полагают, что повторное исключение невозможно, поскольку данное действие уже проведено.

Представитель административного ответчика Бухаров С.М. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель административных истцов ТСЖ «Трио», СТЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А» и заинтересованного лица Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Степанов В.В. в судебном заседании возражал об удовлетворении ходатайства.

Заинтересованные лица Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации, Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, Правительство Пермского края, администрация города Перми извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Исследовав материалы административного дела, заслушав лиц, принимавших участие в судебном заседании, заключение прокурора, полагавшего, что отсутствуют основания для разьяснения судебного акта, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, вправе разьяснить решение суда, не изменяя при этом его содержания. Разьяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Таким образом, разьяснение решения суда является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. При этом суд не может под видом разьяснения решения изменить его или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Исходя из предмета заявленных административных исковых требований, суд считает, что каких-либо неясностей и неточностей решение не содержит, изложено в доступной для понимания форме, смысл резолютивной части решения соответствует выводам, изложенным в его мотивировочной части.

Вопросы содержания нормативного правового акта (в рассматриваемом случае проведение анализа экономической обоснованности затрат которые включены в тариф), в том числе при его принятии во исполнение решения суда относятся к исключительной компетенции административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края и не могут быть разрешены под видом разьяснения решения суда.

При названных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления о разьяснении решения суда.

Дополнительно следует отметить, что решением Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года не было указано и не могло быть указано на конкретные суммы расходов, подлежащие исключению, поскольку определение их размера относится к исключительным полномочиям

Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края по результатам проведения соответствующего анализа с отражением результатов такого анализа в экспертном заключении.

При этом, любой из результатов анализа (получение сведений о положительной либо о нулевой либо об отрицательной корректировке) может свидетельствовать об исполнении судебного акта. В свою очередь обоснованность проведения соответствующей корректировки может быть проверена в судебном порядке лишь в случае оспаривания заменяющего нормативного правового акта лицами, полагающими, что такими положениями затрагиваются их права и законные интересы.

Руководствуясь статьями 185, 198 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края о разъяснении решения Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года по административному делу № За-1/2023 отказать.

Определение суда может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение пятнадцати дней со дня его вынесения через Пермский краевой суд.

Судья /подпись/ Буланков Р.В.
Копия верна: судья



Буланков Р.В.

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

пронумеровано и скреплено
печатью
Янстов
ПОДПИСИ

