ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПА19-52

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 января 2020 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

при секретаре Котович Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-71», товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77», товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-81», товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-83», товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект 94», товарищества собственников жилья «Островского 49», жилищного кооператива «Екатерининская 98», ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» о признании не действующим в части приказа Региональной службы по тарифам Пермского края от 23 ноября 2018 г. № СЭД-46-09-23-2 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края»

по апелляционным жалобам Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края, Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края на решение Пермского краевого суда от 13 августа 2019 г., которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., объяснения представителя Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края Жоголь Н.Ф., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя административных истцов Степанова В.В., заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Региональной службы по тарифам Пермского края (далее также – РСТ Пермского края, регулирующий орган) от 23 ноября 2018 г. № СЭД-46-09-23-2 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края» (далее – Приказ № СЭД-46-09-23-2) утверждены определенные с применением расчетного метода нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края.

Товарищество собственников жилья (далее – ТСЖ) «Комсомольский проспект-71», ТСЖ «Комсомольский проспект-77», ТСЖ «Комсомольский проспект-81», ТСЖ «Комсомольский проспект-83», ТСЖ «Комсомольский проспект 94», ТСЖ «Островского 49», жилищный кооператив «Екатерининская 98», ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами, относящимися к категориям, указанным в пунктах 2 и 4 приложения к Приказу № СЭД-46-09-23-2, обратились в суд с административным исковым заявлением о признании недействующими установленных этими пунктами нормативов, ссылаясь на их несоответствие Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 (далее – Правила № 306).

Решением Пермского краевого суда от 13 августа 2019 г. административное исковое заявление удовлетворено: пункты 2, 4 приложения к Приказу № СЭД-46-09-23-2 признаны не действующими со дня вступления судебного акта в законную силу.

В апелляционной жалобе Министерство жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Не соглашается с оценкой судом сведений, предоставленных публичным акционерным обществом «Пермская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «Пермская энергосбытовая компания») и Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее – Управление Росреестра по Пермскому краю) относительно количества многоквартирных домов в Пермском крае. Ссылаясь на решение Пермского краевого суда от 22 декабря 2017 г. об оспаривании приказа РСТ Пермского края от 7 июня 2017 г. № СЭД-46-09-23-1 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в

многоквартирном доме на территории Пермского края», полагает установленным количество многоквартирных домов в регионе около 15 000. Представленные административными истцами технические паспорта на дома и исследование о мощности дверных запирающих устройств, выполненное специалистом общества с ограниченной ответственностью «Домофоны Прикамья Плюс», считает ненадлежащими доказательствами. В жалобе также указывается, что судом не дана оценка доводам Министерство жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края об уклонении административных истцов от установки приборов учета и злоупотреблении ими правами.

Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края в апелляционной жалобе, ссылаясь на положения указа Губернатора Пермского края от 17 октября 2018 г. № 99 «Об образовании Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края и переименовании Региональной службы по тарифам Пермского края» (далее также – Указ № 99), полагает необоснованным его привлечение судом к участию в деле в качестве административного ответчика. В этой связи просит отменить решение суда в части удовлетворения требований к Министерству тарифного регулирования и энергетики Пермского края.

ПАО «Пермская энергосбытовая компания» в отзыве указало, что полагает жалобу Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края подлежащей удовлетворению.

Относительно изложенных в апелляционных жалобах доводов прокурором, участвовавшим в деле, и административными истцами представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалоб в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Отношения по оплате гражданами жилого помещения и коммунальных

услуг регулируются положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), федеральными законами и федеральными нормативными правовыми актами, изданными в соответствии с ними. С учетом положений пункта 9 статьи 13 и пункта 10 части 1 статьи 14 ЖК РФ отношения по оплате жилого помещения и коммунальных услуг могут регулироваться также нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Исходя из положений части 9^2 статьи 156 и части 2 статьи 157 ЖК РФ, размер платы за коммунальные ресурсы, поставленные в многоквартирные дома в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, определенном федеральным законом, с учетом нормативов потребления соответствующих видов коммунальных ресурсов, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок установления нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме и требования к их формированию определяются Правилами № 306.

Нормативы потребления коммунальных ресурсов утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (пункт 3 Правил № 306).

Нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края утверждены Приказом № СЭД-46-09-23-2.

С учетом анализа положений постановления Правительства Пермского края от 2 августа 2012 г. № 605-п «Об уполномоченных органах по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг» (далее – Постановление № 605-п), указа Губернатора Пермского края от 17 октября 2018 г. № 99 «Об образовании Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края и переименовании Региональной службы по тарифам Пермского края», постановления Правительства Пермского края от 26 октября 2018 г. № 630-п «Об утверждении Положения о Министерстве жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края» судом первой инстанции правильно установлено, что Приказ № СЭД-46-09-23-2 принят уполномоченным на дату его принятия органом – РСТ Пермского края, в установленной форме, официально опубликован, и по этим основаниям не оспаривается.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд пришел к выводу, что в оспариваемой части Приказ № СЭД-46-09-23-2 противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, установленные им нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитаны с нарушением Правил № 306.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда, поскольку он соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на правильном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края об обратном подлежат отклонению.

Согласно пунктам 13, 19 Правил № 306 нормативы потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются с применением расчетного метода с использованием формул согласно приложению № 1 к Правилам № 306.

Пунктом 37 приложения № 1 к Правилам № 306 утверждена формула расчета норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме – формула 34 (в которой суммарное годовое потребление электрической энергии (кВт ч) соответствующей группой оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирных домах, является делимым, а общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, – делителем), а также перечень групп оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома, по которым рассчитывается расход электрической энергии, к которым относятся: осветительные установки; силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, освещение кабин лифтов и лифтовых шахт; системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование.

В соответствии с пунктом 5 Правил № 306 нормативы потребления коммунальных услуг определяются в расчете на месяц потребления соответствующего коммунального ресурса. При выборе единицы измерения нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме в отношении электрической энергии используются следующие показатели: кВт час на 1 кв. м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме (подпункт «в» пункта 7^1 Правил № 306).

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, суд правомерно установил, что регулирующий орган при расчете нормативов учитывал сведения не по всем многоквартирным домам на территории Пермского края.

При этом суд обоснованно руководствовался предоставленными ПАО «Пермская энергосбытовая компания» сведениями о многоквартирных домах, находящихся на обслуживании данной организации, и сведениями о количестве внесенных в кадастр недвижимости Единого государственного реестра недвижимости многоквартирных домов.

Доводы апелляционной жалобы Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края о том, что ПАО «Пермская энергосбытовая компания» учитывались лицевые счета, не подлежащие

закрытию в случае прекращения договорных отношений, а в представленном Управлением Росреестра по Пермскому краю списке многоквартирных домов содержатся недостатки, не подтверждают возражений административного ответчика о правильности исчисления оспариваемых нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества многоквартирного дома.

Как следует из материалов дела, при расчете РСТ Пермского края использовала сведения о 15 691 многоквартирных домах, что даже с учетом указываемых в апелляционной жалобе корректировок и необходимости исключения отдельных объектов не соотносится с количественными показателями государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства и реестра объектов недвижимости Единого государственного реестра недвижимости.

Ссылки в жалобе на упоминаемые в судебном акте по делу об оспаривании приказа РСТ Пермского края от 7 июня 2017 г. № СЭД-46-09-23-1 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края» выводы об использовании данных не по всем жилым многоквартирным домам, расположенным на территории края (около 15 000), не могут быть приняты во внимание, поскольку касались данных по состоянию на 2017 г. При этом в рамках названного административного дела точное количество многоквартирных домов судом не устанавливалось.

Кроме того, РСТ Пермского края допустила ряд ошибок и применила неточные данные, повлиявшие на величину оспариваемых нормативов.

Так, при расчете площади помещений, относящихся к общедомовому имуществу, регулирующий орган использовал данные, не соответствующие техническим паспортам домов о площади таких помещений. По отдельным домам неправильно определено потребление энергии оборудованием, что обусловлено некорректными данными по количеству лифтов. Перечисленные неточности не могли не привести к расчету оспариваемых нормативов в ошибочном размере.

По смыслу пункта 11 Правил № 306 и пункта 37 приложения № 1 к названным правилам нормативы рассчитываются в отношении всех домов, к которым предполагается их применить в дальнейшем. В этой связи утверждение Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края о том, что изменение количества домов и уточнение сведений об общей площади помещений и энергопотреблении в расчетах существенно не повлияет на итоговую величину нормативов, Судебной коллегией отклоняется, поскольку документально не подтверждено.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия, учитывая, что бремя доказывания обстоятельств, связанных с принятием оспариваемого нормативного правового акта, возложено на орган государственной власти, принявший такой акт (статья 213 КАС РФ), исходит из того, что регулирующий орган должен подтвердить достоверность использованных при расчете данных.

Приводимые административным ответчиком в апелляционной жалобе

доводы о неподтвержденности ошибочного исчисления РСТ Пермского края оспариваемых нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества многоквартирного дома проверялись судом первой инстанции во взаимосвязи с представленными в материалы административного дела доказательствами и не нашли своего подтверждения.

Ссылки в жалобе на неисполнение административными истцами предусмотренной Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», обязанности по установке общедомовых приборов учета правового значения при рассмотрении дела в порядке абстрактного нормоконтроля не имеют.

Доводы апелляционной жалобы Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края о привлечении его к участию в деле в качестве административного ответчика на правильность постановленного судебного акта не влияют, поскольку административный иск предъявлен к РСТ Пермского края, которая Указом № 99 была переименована в названное министерство. При этом пунктом 4 Указа № 99 установлено, что Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края является правопреемником РСТ Пермского края.

Изменения в Постановление № 605-п в части указания в качестве уполномоченного органа по утверждению нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме по электроснабжению вместо РСТ Пермского края Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края внесены постановлением Правительства Пермского края от 13 февраля 2019 г. № 82-п «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Пермского края и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Пермского края по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства».

Резолютивная часть решения изложена в соответствии с требованиями статьи 215 КАС РФ и содержит указание на удовлетворение административного иска и на признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части со дня вступления решения суда в законную силу. Обязанность по принятию заменяющего нормативного правового акта на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края не возлагалась.

В силу изложенного рассмотрение дела с участием этого министерства в качестве административного ответчика процессуального нарушения не образует.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические

обстоятельства, решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренные статьей 310 КАС РФ основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 13 августа 2019 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края, Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи