



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

11.07.2019 года

Дело № А50-40181/18

Резолютивная часть решения объявлена 04.07.2019 года. Полный текст решения изготовлен 11.07.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Цыреновой Е.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пивневым А.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946), общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ОГРН 1075904022644, ИНН 5904176536), общества с ограниченной ответственностью «Т Плюс новые решения» (ОГРН 1101215005924, ИНН 1215151467) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360)

третьи лица: Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», ТСЖ «Танцорова, 37»,
о признании недействительными ненормативных правовых актов,

При участии:

от заявителей: Мокрушина О.В., доверенность от 27.12.2017, водительское удостоверение; Федосеева И.В., доверенность от 28.12.2017, паспорт; Кислицин В.А., доверенность от 15.03.2019, паспорт;

от антимонопольного органа: Хаснуллин Н.А., доверенность от 23.01.2019, удостоверение; Ермакова Н.М., доверенность от 23.01.2019, удостоверение;

от третьих лиц: Зотин А.В., доверенность от 10.01.2018, паспорт; Калинина С.П., доверенность от 15.05.2018, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» (далее – заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 16.10.2018 по делу №657-17-а, вынесенных УФАС по Пермскому краю.

Определением арбитражного суда Пермского края от 13.02.2019 заявления ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением номера дела А50-40181/2018.

Заявленные требования мотивированы тем, что антимонопольным органом ошибочно сделан вывод о нарушении группой лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку включение ООО «Т Плюс новые решения» в схему теплоснабжения Закамского теплового узла технологически и экономически обоснованно и произведено с целью утверждения инвестиционной программы предусматривающей оснащение жилого фонда индивидуальными тепловыми пунктами и модернизацию тепловых сетей. При этом, повышение тарифа для потребителей было связано не в связи с созданием ООО «Т Плюс Новые решения» и включением данной организации в схему теплоснабжения (далее ООО «ТНР»), а в связи с наделением ПАО «Т Плюс» статусом единая теплоснабжающая организация (ЕТО), в целом рост тарифа не превысил рост, допустимый по Указу Губернатора Пермского края от 14.11.2014 № 193, а также был компенсирован гражданам путем предоставления субсидий из местного бюджета. По этим основаниям, считают, что ущемления прав неопределенного круга лиц со стороны группы компаний допущено не было. Подробно доводы изложены в заявлениях и письменных дополнениях, которые представители от заявителей в судебном заседании поддерживали, настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа доводы заявителя опровергает, считает оспариваемое решение и предписание соответствующим Федеральному закону «О защите конкуренции» по мотивам, изложенным в письменном отзыве и дополнений к нему.

Представители Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» и ТСЖ «Танцорова, 37» поддерживают позицию антимонопольного органа.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому

краю (далее антимонопольный орган) принято решение по делу № 657-176-А от 16.10.2018 (резолютивная часть от 10.08.2018) – признать нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» совершенные последовательные действия группы лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем искусственного вовлечения номинальной теплосетевой организации (ООО «ТНР») в отношения, связанные с теплоснабжением потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения, в границах которой функционирует источник тепловой энергии - Пермская ТЭЦ-14, принадлежащий ПАО «Т Плюс», в целях возможности получения неосновательного обогащения группы лиц за счет неопределенного круга потребителей тепловой энергии Кировского района г. Перми и бюджета г. Перми.

Также было выдано предписание, согласно которому ПАО «Т Плюс», ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Т Плюс новые решения» в течение шести месяцев со дня получения предписания указано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно принять меры, направленные на восстановление ситуации, существовавшей до совершения нарушения, в том числе путем исключения ООО «ТНР» из отношений, связанных с теплоснабжением потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения, в границах которой функционирует источник тепловой энергии - Пермская ТЭЦ-14, принадлежащий ПАО «Т Плюс».

Основанием для принятия данных ненормативных актов послужили следующие обстоятельства.

В УФАС по Пермскому краю поступило заявление Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» о наличии возможных признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Т Плюс», ООО «ПСК», а также ООО «ТНР». В частности указывалось, что ООО «ТНР» было создано с целью включения в цепочку теплоснабжения потребителей Кировского района г. Перми промежуточного звена (посредника в сфере теплоснабжения), следствием чего стало увеличение дохода группы лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «ПСК» и ООО «ТНР» за счет неопределенного круга потребителей, поскольку рост тарифа на передачу тепловой энергии для потребителей составил 56,51 %. По мнению заявителя жалобы, ООО «ТНР» собственными силами не

осуществляет обслуживание и эксплуатацию тепловых сетей, не осуществляет поставку тепловой энергии потребителям, а оказывает лишь формальные услуги по транспортировке тепловой энергии в пользу ПАО «Т Плюс», являющегося Единой теплоснабжающей организацией на территории Кировского района. Единственной целью совершения действий по вовлечению ООО «ТНР» в цепочку теплоснабжения потребителей Кировского района г. Перми, в отсутствие оправданных технологических и экономических целей, являлось увеличение тарифа на передачу тепловой энергии.

Проанализировав обстоятельства, связанные с теплоснабжением и передачей тепловой энергии на территории действия Пермской ТЭЦ 14 (Кировский район г. Перми) антимонопольный орган установил следующее:

ПАО «Т Плюс» является теплоснабжающей организацией, осуществляет деятельность на территории г. Перми. С 15.06.2015 г. ПАО «Т Плюс» является Единой теплоснабжающей организацией в Закамском тепловом узле (Приказ Минэнерго РФ от 26.06.2015 г. № 414).

ПАО «Т Плюс» является владельцем источника тепловой энергии Пермская ТЭЦ-14, расположенного на территории Кировского района г. Перми.

До 01.07.2015 в зоне теплоснабжения Пермской ТЭЦ-14 (Закамский узел теплоснабжения, далее ЗТУ) теплоснабжение потребителей осуществляли две организации – ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК».

Для реализации проекта модернизации ЗТУ – 04.07.2014 было создано ООО «ТНР» путем переименования зарегистрированной ранее компании ООО «Марийская теплоснабжающая компания».

Решением единственного участника ООО «ТНР» от 10.12.2014 уставный капитал общества был увеличен путем внесения вкладов (сетевых активов) со стороны ОАО «Волжская ТГК» (ныне ПАО «Т Плюс») и ООО «ПСК», на что было получено согласие ФАС России (решение от 28.11.2014).

Согласно представленной в материалы дела информации о группе лиц (в порядке ст. 9 Закона о защите конкуренции), ПАО «Т Плюс» имеет дочернее общество ООО «ПСК», с которым входит в одну группу лиц. ООО «ТНР» создано совместно ООО «ПСК» и ПАО «Т Плюс». Полномочия единоличного исполнительного органа ООО «ТНР» и ООО «ПСК» переданы в управление ПАО «Т Плюс».

Цель деятельности ООО «ТНР» - реализация проекта по оптимизации Закамского теплового узла с установкой индивидуальных тепловых пунктов.

Инвестиционная программа для ООО «ТНР» была утверждена Приказом Министерства строительства и ЖКХ Пермского края от 08.12.2014

№ СЭД-35-01-07-1511 (т.8, л.д 80).

Целью указанной инвестиционной программы на 2015 год являлось оснащение жилого фонда Кировского района г. Перми индивидуальными тепловыми пунктами (1137 объектов) для повышения уровня качества теплоснабжения и вывода из эксплуатации устаревших ЦТП (60 штук). Также целью данного проекта является обеспечение в тепловом узле замены и реконструкции внутриквартальных и магистральных тепловых сетей (136 км) и проведение модернизации оборудования Пермской ТЭЦ-14.

19.12.2014 Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края № 312-т для ООО «ТНР» утвержден тариф на передачу тепловой энергии в размере 517,85 руб.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края № 309-т для ПАО «Т Плюс» установлен тариф на тепловую энергию для населения с 01.01.2015 в размере 1071,83 руб./Гкал, с 01.07.2015 для населения тариф вырос до 1678,63 руб./Гкал.

Таким образом, единовременный рост тарифа для потребителей, находящихся в зоне деятельности Пермской ТЭЦ-14 составил 56,61 %. Фактически увеличение тарифной нагрузки произошло для потребителей 34 многоквартирных домов Кировского района г. Перми.

При этом, изменение тарифа для потребителей ЗТУ с 01.07.2015 не привело к превышению предельных уровней тарифов на тепловую энергию, установленных Федеральной службой по тарифам России (ФСТ России) в среднем по Пермскому краю, предельных индексов изменения роста платы граждан за коммунальные услуги на 2015 по Пермскому городскому округу, что следует из Приказа ФСТ России от 11.10.2014, Указа Губернатора Пермского края от 22.12.2014 № 217, Решением Пермской городской Думы от 18.11.2014 № 249.

Кроме того, для указанных потребителей Решением Пермской городской Думы от 18.11.2014 № 250 установлена на период с 01.07.2015 по 31.12.2017 дополнительная мера социальной поддержки. Возмещение недополученных доходов, связанных с предоставлением гражданам дополнительных мер социальной поддержки, управляющим организациям, ТСЖ или иным специализированным организациям являлось расходным обязательством Муниципального образования «Пермский городской округ» на 2015-2017 годы.

Таким образом, схема поставки теплоэнергии потребителям в Закамском тепловом узле в 2015 году была изменена в связи с созданием ООО «ТНР» и передачей ПАО «Т Плюс» и ООО «Пермская сетевая компания» сетевых активов в ООО «ТНР», утверждением для ООО «ТНР» тарифа за услуги по

передаче тепловой энергии с 01.07.2015, то есть фактически ООО «ТНР» было включено в схему теплоснабжения, произведен переход потребителей с 01.07.2015 на взаимоотношения только с ПАО «Т Плюс», в результате чего ПАО «Т Плюс» присвоен статус единой теплоснабжающей организации и утвержден единый тариф для потребителей в размере 1678,63 руб./Гкал.

Исходя из описанной выше хронологии событий, антимонопольный орган констатировал совершение следующих последовательных действий.

- создание юридического лица ООО «ТНР» и вовлечение его в качестве посредника в систему теплоснабжения;

- передача полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ТНР» в ПАО «Т Плюс»;

- передача от ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» в собственность ООО «ТНР» теплосетевого имущества, используемого до этого в собственной операционной деятельности в целях осуществления теплоснабжения в зоне теплоснабжения ПТЭЦ-14 и обслуживаемого ООО «ПСК»;

- отсутствие со стороны ООО «ТНР» действий направленных на получение лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов;

- совершение действий, способствующих последующему утверждению для ООО «ТНР» инвестиционной программы, предусматривающей выполнение мероприятий по модернизации ЗТУ и установке в жилищном фонде Кировского района г. Перми ИТП;

- совершение действий, способствующих последующему утверждению для ООО «ТНР» тарифа на транспортировку тепловой энергии, с использованием полученного от ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» теплосетевого имущества ЗТУ, с формированием возможности последующего учета в тарифе расходов, связанных с эксплуатацией теплосетевого имущества и выполнением мероприятий, предусмотренных инвестиционной программой;

- сохранение ООО «ПСК» в системе теплоснабжения в зоне действия ПТЭЦ-14 и продолжение осуществления ООО «ПСК» действий по возмездному эксплуатационному содержанию теплосетевого имущества ЗТУ, находящегося на балансе у ООО «ТНР»;

- формирование возможности для включения в состав тарифа ПАО «Т Плюс» стоимости транспортировки тепловой энергии с использованием теплосетевого имущества ООО «ТНР», в том числе затрат, связанных с обслуживанием указанного теплосетевого имущества.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении отмечает, что каждое вышеуказанное действие, совершенное в отдельности, не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что вышеуказанные действия в своей совокупности в отсутствие на то каких-либо экономических, технологических и оптимизационных предпосылок, в конечном итоге привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей Кировского района г. Перми, в виде увеличения тарифа на тепловую энергию, и дополнительных расходов бюджетных средств выплаченных в виде субсидий. Кроме того, сохранение достигнутого результата осуществленных последовательных действий по вовлечению ООО «ТНР» в теплосетевую деятельность, сохраняет для компаний входящих в группу ПАО «Т Плюс» возможность в дальнейшем легально учитывать в тарифе ООО «ТНР» дополнительные затраты и расходы связанные с деятельностью ООО «ТНР», которые не могли быть сформированы при сохранении схемы теплоснабжения существовавшей до 2015 года. Указанные действия группы лиц в составе ПАО «Т Плюс», ООО «ПСК» и ООО «ТНР», осуществляющих деятельность в сфере услуг по передаче тепловой энергии в Кировском районе города Перми и являющихся субъектами естественной монополии квалифицированы УФАС по Пермскому краю как нарушение требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» с вынесение соответствующих решения и предписания по делу № 657-17-А в адрес указанных организаций.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд.

Исследовав в соответствии со статьями 65,71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, изучив доводы заявлений (дополнений к ним) и отзыва на него (дополнений к отзыву), заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными в силу следующего.

В силу положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходима совокупность двух условий: несоответствие закону или иному нормативному правовому акту оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) и нарушение прав и законных

интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий исключает удовлетворение заявленных требований.

Федеральный закон N 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции" (далее Закон о защите конкуренции) направлен на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в том числе органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Из содержания части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для целей применения положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подлежат установлению следующие обстоятельства: занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке;

наличие (или угрозы наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц действиями хозяйствующего субъекта в виде совершения действий, как предусмотренных, так и не предусмотренных указанной нормой; наличие причинной связи между указанными последствиями и действиями субъекта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях (далее - Закон о естественных монополиях), услуги по передаче тепловой энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (статья 3 Закона о естественных монополиях).

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, - признается доминирующим. В силу приведенной нормы Закона о защите конкуренции товарный рынок в части услуг по передаче тепловой энергии отнесен к состоянию естественной монополии.

С учетом изложенных норм, хозяйствующий субъект, действующий на этом рынке, обладает доминирующим положением в силу закона.

Антимонопольный орган, руководствуясь положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции установил и заявителями в настоящем деле не опровергается, что ПАО "Т Плюс", ООО "Пермская сетевая компания» и ООО "ТНР", являются группой лиц осуществляющих деятельность в сфере услуг по передаче тепловой энергии в Кировском районе города Перми. Следовательно, они являются субъектами естественной монополии и их положение признается доминирующим на рынке передачи тепловой энергии в Кировском районе г. Перми, в связи с чем, они обязаны соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе, не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом ущемление интересов других лиц.

В рассматриваемой ситуации оспариваемым решением антимонопольного органа в вину заявителям в качестве нарушения положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции вменены действия по изменению схемы теплоснабжения в Закамском тепловом узле в 2015 году: путем вовлечения в данную схему организации - ООО «ТНР», чем была создана необходимость утверждения тарифа для ООО "ТНР», присвоение статуса единой теплоснабжающей организации ПАО «Т Плюс», что в конечном итоге привело к увеличению тарифа на услуги

теплоснабжения потребителям, рост которого составил 56,61 % единовременно. По мнению УФАС по Пермскому краю, тем самым группа лиц получила неосновательное обогащение за счет неопределенного круга потребителей тепловой энергии Кировского района г. Перми и бюджета города Перми.

Арбитражный суд, проанализировав установленные по делу обстоятельства, соглашается с указанной позицией антимонопольного органа в силу следующего.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 8 Федерального закона N 190-ФЗ «О теплоснабжении» тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям подлежат регулированию.

Регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется, в том числе в соответствии с принципами обеспечения доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей; обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя; обеспечение стабильности отношений между теплоснабжающими организациями и потребителями за счет установления долгосрочных тарифов (статья 7 Федерального закона N 190-ФЗ).

Статьей 3 Федерального закона N 190-ФЗ к общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения отнесены, в том числе соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей; обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала.

Исходя из анализа приведенных правовых норм, арбитражный суд пришел к выводу о том, что тарифы на тепловую энергию устанавливаются исходя из технических и производственных условий, при которых функционируют принадлежащие теплоснабжающей организации объекты по производству и передаче тепловой энергии (от которых зависит состав расходов (затрат) на производство и передачу тепловой энергии на

регулируемый период времени. То есть по общему правилу теплоснабжающие организации получают оплату за тепловую энергию по установленным для них тарифам применительно к тем объектам по производству и передаче тепловой энергии, которые учитывались регулирующим органом при принятии тарифного решения.

Основополагающим принципом установления тарифов на тепловую энергию является соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей.

Установление тарифов на тепловую энергию напрямую зависит от схемы теплоснабжения, разработанной и утвержденной в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 22.02.2012 № 154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения».

В рассматриваемой ситуации повышение тарифа для потребителей Закамского ЗТУ с 01.07.2015 связано с фактом изменения схемы теплоснабжения в 2015 году в Кировском районе г. Перми, что подтверждается материалами дела, достоверно установлено антимонопольным органом и заявителями не отрицается.

Материалами дела подтверждается и заявителями не отрицается, что включенное в схему теплоснабжения ООО «ТНР» до 01.01.2015 не осуществляло деятельности по передаче тепловой энергии, не имело на праве собственности или ином законном основании тепловых сетей и оборудования ЦТП, а полномочия единоличного исполнительного органа ООО «ТНР» переданы в ПАО «Т Плюс».

Заявителями также признается и тот факт, что обслуживание, содержание и эксплуатацию теплосетевого имущества, переданного в качестве вклада в ООО «ТНР» от ООО «ПСК», фактически продолжает осуществлять ООО «ПСК». Данное обстоятельство заявители объясняют тем, что в целях оптимизации расходов, связанных с ведением деятельности, экономически более целесообразным для ООО «ТНР» стало заключение договора на услуги по содержанию и эксплуатацию теплосетевого имущества с ООО «ПСК», в штате которого имеются квалифицированные технические специалисты, специальные средства и оборудование, необходимые для такой эксплуатации.

Таким образом, совокупность установленных по делу обстоятельств, связанных с созданием и вовлечением в схему теплоснабжения ООО «ТНР» правомерно позволила антимонопольному органу прийти к выводу о том, что участие данной организации в отношениях передачи теплоэнергии конечному потребителю является номинальным. Вместе с тем, формальное

вовлечение данной организации в схему теплоснабжения повлекло за собой утверждение тарифа на транспортировку тепловой энергии в размере 517,85 руб./Гкал для ООО «ТНР», что само по себе уже влияет на размер тарифа установленного для потребителей с 01.07.2015, а также позволило ПАО «Т Плюс» получить статус ЕТО и увеличить тариф на продажу тепловой энергии конечным потребителям.

Между тем, установление тарифов должно отвечать экономическим интересам не только теплоснабжающих организаций, но и интересам потребителей. В данной части, заявители указывают, что создание ООО «ТНР» была связано с необходимостью принятия инвестиционной программы по модернизации Закамского теплового узла, включающей в себя расходы по установке индивидуальных тепловых пунктов (ИТП) в многоквартирных домах для повышения уровня качества теплоснабжения, а также замены и реконструкции тепловых сетей.

Также заявители указывают, что ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» включить мероприятия по модернизации ЗТУ и установке в жилищном фонде Кировского района г. Перми индивидуальных тепловых пунктов в свои инвестиционные программы не представлялось возможным. В качестве причины такой невозможности является отрицательный баланс указанных организаций, а также наличие значительного объема мероприятий, включенных в собственные инвестиционные программы. Включить данные мероприятия в инвестиционную программу было возможным только при вовлечении ООО "ТНР" в схему теплоснабжения.

Антимонопольным органом при рассмотрении дела 657-17-А было установлено, что реализацией мероприятий, содержащихся в инвестиционной программе ООО "ТНР», данное общество самостоятельно не занималось, поскольку для осуществления мероприятий инвестиционной программы ПАО "Т Плюс» привлекало сторонние организации, которые оформляли договорные отношения с ООО "ТНР».

Таким образом, участие ООО «ТНР» в реализации задач утвержденной инвестиционной программы также является формальным. Обратного заявителями не доказано.

Кроме того, из письма Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 25.06.2019 № 46-01-16-исх-15 следует, что рост тарифов ПАО «Т Плюс» обоснован также с учетом в необходимой валовой выручке расходов на услуги по передаче тепловой энергии ООО «ТНР», включающих в себя расходы на реализацию инвестиционной программы по оптимизации Закамского теплового узла с установкой индивидуальных тепловых пунктов. Соответственно наличие

инвестиционной программы и финансирование ее мероприятий за счет тарифных источников – фактор, влияющий на рост тарифов, вне зависимости от принадлежности объектов теплоснабжения той или иной ресурсоснабжающей организации.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что создание ООО «ТНР» и вовлечение данной организации в схему теплоснабжения только с целью утверждения инвестиционной программы, финансирование которой происходит, в том числе за счет тарифных источников уже само по себе свидетельствует о том, что данная схема отношений применена заявителями в целях увеличения тарифа, используемого в отношениях с конечными потребителями при расчете за потребленную теплоэнергию.

Доводы ПАО «Т Плюс» и ООО «ПСК» о недостаточности средств для освоения мероприятий заложенных в проект модернизации Закамского теплового узла арбитражным судом отклоняются, поскольку содержание тепловых сетей в надлежащем состоянии является обязанностью теплоснабжающих организаций, соответствующие мероприятия уже были включены указанными организациями в собственные инвестиционные программы, что последними не отрицалось при рассмотрении дела, а при недостаточности средств общества имеют возможность внести в инвестиционные программы изменения, связанные с перераспределением расходов на реализацию инвестиционных проектов.

Заявителями при рассмотрении настоящего дела не доказано, что реализация мероприятий по модернизации Закамского теплового узла была невозможна без создания ООО «ТНР». Кроме того, решение вопроса по установке индивидуальных тепловых пунктов в многоквартирных домах в силу статей 36,44 Жилищного Кодекса РФ относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в связи с чем, обоснованность включения данных мероприятий в инвестиционную программу ООО «ТНР» является не доказанной.

Арбитражным судом не ставится под сомнение экономический смысл пилотного проекта модернизации Закамского теплового узла, направленного на качественное улучшение отпуска и потребления тепловой энергии потребителям, вместе с тем, избранная заявителями схема воплощения данного проекта в конечном итоге не отвечает принципу соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей. Иного заявителями при рассмотрении настоящего дела не доказано.

Как уже указывалось выше, антимонопольный в оспариваемом решении отметил, что каждое описанное действие совершенное

последовательно ПАО «Т Плюс», ООО «ПСК» и ООО «ТНР», как то создание новой организации - ООО «ТНР», передача в ее уставной капитал сетевых активов, утверждение инвестиционной программы для ООО «ТНР», установление тарифов как для ООО «ТНР», так и для ПАО «Т Плюс», совершены с соблюдением норм действующего в сфере организации теплоснабжения. В этой связи, соответствующие доводы заявителей о том, что структура тарифов с точки зрения законодательства в сфере тарифного регулирования и экономической обоснованности антимонопольным органом не рассматривалась, а также представленные в подтверждение указанных доводов доказательства, в частности экспертное заключение НИУ «Высшая школа экономики» от 24.05.2019, арбитражным судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в вину заявителям ставится совершение запрещенных антимонопольным законодательством действий занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются ущемление интересов потребителей тепловой энергии Кировского района г. Перми. Экономическая обоснованность статей расходов в утвержденных тарифах на тепловую энергию для конечных потребителей ПАО «Т Плюс» на 2015 год обусловленных изменением схемы по теплоснабжению Кировского района г. Перми, по мнению арбитражного суда, для установления нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемой ситуации не является определяющей.

Кроме того, арбитражным судом принимается во внимание тот факт, что инвестиционная программа для ООО «ТНР» была принята сроком на 2015-2017, в связи с чем, механизм компенсации роста платы граждан за тепловую энергию в соответствии с Решением Пермской городской думы № 250 также действовал до 2017 года, тогда как по истечении указанного срока продление компенсации не предусмотрено.

Поскольку совокупностью собранных антимонопольным органом доказательств вменяемое нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтверждается, остальные доводы заявителей арбитражным судом оценены и отклонены как не имеющие самостоятельного правового значения для разрешения настоящего спора.

На основании пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства комиссия разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Поскольку решение УФАС вынесено при наличии фактических и правовых оснований, оспариваемое предписание также соответствует закону,

указанные в нем действия направлены на пресечение выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

Оспариваемое в настоящем деле предписание по своей форме и содержанию соответствует установленным требованиям, является конкретизированным, ясным и понятным для исполнения.

Доводы заявителей о том, что предписанные действия не соответствуют нормам материального права и является неисполнимым признаются арбитражным судом несостоятельными, поскольку предписание выдано на основании решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, оснований для вывода об ущемлении данным предписанием прав заявителей арбитражный суд не находит исходя из установленных фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного, а также оценив по своему внутреннему убеждению доказательства представленные в материалы дела, доводы и возражения сторон в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд признает отсутствие предусмотренных в статье 201 АПК РФ оснований для признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, госпошлина относится взысканием на заявителей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Б. Цыренова