

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

02 октября 2023 года

г. Пермь

Пермский краевой суд в составе:  
председательствующего судьи Буланкова Р.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Бобиной Д.А.,  
с участием прокурора прокуратуры Пермского края Исцелемовой А.И.,  
представителя административного истца, заинтересованного лица  
Степанова В.В.,  
представителей административного ответчика Бухарова С.М.,  
Михайловой Е.М., Мусалева С.С.,  
представителя заинтересованного лица ПАО «Т Плюс» Мокрушиной О.В.,  
Корзухиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению товарищества собственников жилья «Трио» об оспаривании приложения 1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (далее – РСТ Пермского края, Министерство по тарифам Пермского края, регулирующий орган) от 19 декабря 2014 года № 311-т в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям на период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года (приложения № 1-6).

Названное постановление опубликовано в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 4, 2 февраля 2015 года.

Региональная служба по тарифам Пермского края переименована в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края на основании Указа губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99.

Административный истец ТСЖ «Трио» обратилось в Пермский краевой суд с административным исковым заявлением об оспаривании:

- приложения 1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на

теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

В обоснование заявленных требований административным истцом указано, что:

- в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию необоснованно включаются расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей;

- необоснованно административным ответчиком в оспариваемом периоде регулирования учтены расходы организации по строке «перекрестное субсидирование»;

- размер расходов по строке «расходы по сомнительным долгам», по мнению стороны административных истцов, не является обоснованным.

Представитель административного истца ТСЖ «Трио» и заинтересованного лица Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Степнов В.В. в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал. Дополнительно указал, что в данном случае на 2015 год по смыслу положений Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08 августа 2012 года № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» для ООО «ПСК» тарифы не могли быть установлены, поскольку это не соответствует целям необходимости обеспечения единых тарифов для потребителей тепловой энергии (мощности), теплоносителя, находящихся в одной зоне деятельности единой теплоснабжающей организации и относящихся к одной категории потребителей, при том, что статусом единой теплоснабжающей организации ООО «ПСК» до середины 2015 года не обладало.

Представители административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края Бухаров С.М., Михайлова Е.М., Мусалев С.С. в судебном заседании возражали об удовлетворении заявленных требований. Полагали, что в связи с уничтожением материалов тарифного дела, отсутствует объективная возможность проверки судом законности оспариваемого нормативного правового акта в полном объеме.

Представители заинтересованного лица ПАО «Т Плюс» (правопреемник ООО «ПСК») Мокрушина О.В., Корзухина Е.И. с исковыми требованиями не согласились по основаниям, указанным в письменных возражениях. Полагали, что в данном случае отсутствует заинтересованность стороны административного истца в оспаривании положений постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т, настаивали на прекращении производства по административному делу.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, суд приходит к следующему.

Частью 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено право суда прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если: - оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца; - лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа.

Доводы стороны административного ответчика и заинтересованного лица ПАО «Т Плюс» об отсутствии заинтересованности административного истца в оспаривании постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т опровергаются обстоятельствами нахождения в производстве Арбитражного суда Пермского края дела № А50-17149/2016 о взыскании задолженности за оказанные услуги по теплоснабжению, предметом спорных правоотношений по которому является, в том числе и период 2015 года (л.д. 50-53).

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что основания для прекращения производства по административному делу отсутствуют.

Кроме того, суд в данном случае не усматривает признаки злоупотребления правом при обращении административного истца в суд по истечении 7 лет с момента периода регулирования (2015 год) и по истечении срока хранения тарифных дел, поскольку на момент обращения в суд в 2023 году правовой интерес в оспаривании тарифа на 2015 года со стороны административного истца подтвержден наличием спорных правоотношений по задолженности 2015 года в Арбитражном суде Пермского края.

Тарифное регулирование в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования), Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения»; Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания № 760-э).

В соответствии с пунктом 3 Основ ценообразования регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктами 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении регулированию подлежат, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями

потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям; тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения).

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункты 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии со статьей 17 Закона Пермского края от 07 сентября 2007 года № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края», постановления Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п «Об утверждении Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края» (пункты 3.2.1.2 и 3.2.1.4 Положения) является Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (до переименования Региональная служба по тарифам Пермского края).

Оспариваемое административным истцом постановление регулирующего органа принято на заседании коллегиального органа, при наличии необходимого кворума, по результатам заседания правления Региональной службы по тарифам Пермского края. Принятое постановление опубликовано в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», что соответствует порядку, установленному пунктом 4 указа губернатора Пермского края от 24 июля 2008 года № 37 «О порядке вступления в силу и опубликования актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, актов исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Таким образом, оспариваемое постановление является нормативным правовым актом, принятым уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий, опубликовано в установленном порядке и по этим основаниям не оспаривается.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Необходимой валовой выручкой признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования). При установлении тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка рассчитывается на каждый год долгосрочного периода регулирования исходя из суммы операционных (подконтрольных) расходов, неподконтрольных расходов, расходов на покупку энергетических ресурсов, нормативной прибыли, величины, учитывающей результаты деятельности регулируемой организации до перехода к регулированию цен (тарифов) на основе долгосрочных параметров регулирования и расчетной предпринимательской прибыли (пункт 35 Методических указаний).

Согласно положениям пунктов 15, 16, 17, 20 и 28 Правил регулирования цен установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений.

Проверив доводы сторон и представленные в ходе рассмотрения дела доказательства, суд приходит к выводу, что оспариваемое в рамках данного административного дела постановление тарифного органа не соответствует требованиям нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере теплоснабжения, имеющих большую юридическую силу.

Разрешая требования административного истца, суд приходит к следующему.

Относительно довода стороны административного истца, о том, что необоснованно административным ответчиком в оспариваемом периоде регулирования учтены расходы регулируемой организации по строке затрат «перекрестное субсидирование» (строка 44 Экспертного заключения на 2016-2018 годы, строка 45 Экспертного заключения на 2017 год л.д. 151, 159), суд приходит к следующему.

При определении необходимой валовой выручки (далее – НВВ) регулируемой организации в тарифе на тепловую энергию на 2015 год учтена сумма перекрестного субсидирования между основным подразделением и ОСП «Котельные» в размере 31 063 тыс. руб.

Несмотря на отсутствие экспертного заключения на 2015 год в виду его уничтожения по истечении срока хранения, суд признает установленными обстоятельства включения названного размера расходов по статье затрат «перекрестное субсидирование» в НВВ регулируемой организации на спорный период регулирования (2015 год), что достоверно подтверждается Экспертными заключениями на 2016-2018 годы, на 2017 год (л.д. 151, 159), которые составлены уполномоченными лицами органа тарифного регулирования и содержат сведения о базовом периоде регулирования (2015 год) при анализе заявки регулируемой организации на последующие периоды регулирования с 2016 года.

Учитывая обстоятельства составления названных экспертных заключений уполномоченными лицами органа тарифного регулирования, принимая во внимание, что сведения по статье расходов «перекрестное субсидирование» на базовый период (2015 год) в двух экспертных заключениях указаны в одном и том же размере 31 063 тыс. руб., суд приходит к выводу об отсутствии оснований для сомнений в том, что данные суммы затрат участвовали в НВВ регулируемой организации при формировании тарифа на 2015 год.

Несмотря на отсутствие доводов возражений по данной статье затрат со стороны административного ответчика, представители которого указывают на невозможность сформулировать правовую позицию в отсутствии материалов тарифного дела, суд исходит из того, что аналогичная статья затрат «перекрестное субсидирование» была предметом спорных правоотношений по административному делу № За-3/2022 (оспаривание тарифов на 2016-2018 годы) в рамках которого административным ответчиком изложен общий принцип формирования названной статьи затрат, связанный с перераспределением расходов регулируемой организации между ОСП «Котельные» и основным подразделением ООО «ПСК» с целью избежать превышение предельного уровня цены для потребителей.

В соответствии с пунктом 9 Основ ценообразования, пунктом 33 Правил регулирования цен, расходы, связанные с регулируемой деятельностью, могут быть включены в НВВ только в случае их экономической обоснованности. Вместе с тем Основами ценообразования не предусмотрено увеличение НВВ организации за счет расходов, которых она фактически не несла.

Суд находит, доводы административного истца в данной части основанными на положениях действующего законодательства, поскольку положения Основ ценообразования и Правил регулирования тарифов не допускают перераспределения регулирующим органом части суммы, подлежащей включению в необходимую валовую выручку, между подразделениями и сетями, с целью уменьшения финансовых издержек потребителей ОСП «Котельные» за счет увеличения расходов потребителей ООО «ПСК».

Таким образом, следует констатировать обстоятельства, что органом тарифного регулирования на 2015 год необоснованно включены затраты регулируемой организации по статье расходов «перекрестное субсидирование».

Суд приходит к выводу, что размер НВВ регулируемой организации на 2015 год был сформирован с нарушением действующих положений законодательства в сфере тарифного регулирования, оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует установленным статьями 3, 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения, в том числе принципу соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, не обеспечивает экономическую обоснованность расходов теплосетевой организации на

передачу и сбыт тепловой энергии (мощности) и не обеспечивает открытость и доступность для потребителей, в том числе для населения, процесса регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, следовательно, противоречит федеральному законодательству, регулирующему правоотношения в сфере теплоснабжения, что свидетельствует об обоснованности заявленных требований административного истца.

Разрешая заявленные требования в части довода административного истца о необоснованном включении затрат регулируемой организации по строке «расходы по сомнительным долгам» (страница 17 Экспертного заключения на 2015 год л.д. 129), суд приходит к следующему.

Согласно экспертному заключению на 2015 год, регулирующий орган признал обоснованными затраты по статье «дебиторская задолженность» в размере 98 004 тыс. руб.

Несмотря на отсутствие экспертного заключения на 2015 год в виду его уничтожения по истечении срока хранения, суд признает установленными обстоятельства включения названного размера расходов по статье затрат «расходы по сомнительным долгам» в НВВ регулируемой организации на спорный период регулирования (2015 год), что достоверно подтверждается Экспертным заключением на 2015 год в текстовом варианте (л.д. 113-130).

Указанное экспертное заключение в текстовом варианте было приобщено стороной административного ответчика в качестве доказательства в рамках дела № 3а-3/2022, в связи с чем при рассмотрении настоящего дела суд не усматривает оснований для сомнений в части содержания данного экспертного заключения, в том числе содержания страницы 17 Экспертного заключения в части указания размера включения в НВВ организации расходов по «дебиторской задолженности» в соответствии с подпунктом «а» пункта 47 Основ ценообразования, что соответствует статье затрат «расходы по сомнительным долгам».

В силу подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования внереализационные расходы, включаемые в НВВ содержат, в том числе: - расходы по сомнительным долгам, определяемые в отношении единых теплоснабжающих организаций, в размере фактической дебиторской задолженности населения, но не более 2 процентов необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования.

Из содержания названного пункта следует, что Основами ценообразования не предусмотрен учет расходов по сомнительным долгам в НВВ организации, которая не является единой теплоснабжающей организацией.

Доводы возражений стороны административного ответчика о том, что ООО «ПСК» на 2015 год было наделено в установленном порядке статусом Единой теплоснабжающей организации и вправе было компенсировать расходы по сомнительным долгам в составе тарифов на тепловую энергию,

поставляемую потребителям в силу подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования, суд признает необоснованным, поскольку оспариваемые тарифы на 2015 год утверждены 19 декабря 2014 года, а статус ЕТО присвоен ООО «ПСК» лишь при утверждении схемы теплоснабжения Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 414 (л.д. 141-142, 223).

Таким образом, в указанной части суд признает обоснованным довод стороны административного истца, что в оспариваемый тариф на тепловую энергию на 2015 год не могли включаться расходы по сомнительным долгам организации в виду отсутствия статуса ЕТО у ООО «ПСК».

Довод стороны административного истца о том, что в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию органом тарифного регулирования включаются расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей, суд признает необоснованным.

ООО «ПСК» осуществляло регулируемую деятельность в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения с использованием тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения на территории Пермского городского округа и Пермского муниципального района.

В целом суд соглашается с правовой позицией административного истца о том, что теплоснабжение и горячее водоснабжение являются самостоятельными регулируемыми видами деятельности и формирование тарифа в сфере теплоснабжения путем включения расходов, не относящихся к регулируемому виду деятельности, противоречит требованиям пунктов 2, 22, 35 Основ ценообразования.

По мнению административного истца, обстоятельства включения расходов на содержание сетей горячего водоснабжения в тариф по теплоснабжению, подтверждается перечнем имущества ООО «ПСК» (оборотно-сальдовая ведомость за 2014 год (л.д. 78-112)), реестром договоров на ремонт 2015 года (л.д. 143) и не включением в тариф по горячему водоснабжению ряда статей расходов связанных с горячим водоснабжением, например по ремонту сетей (экспертное заключение л.д. 144-145).

Между тем, при рассмотрении дела установлено, что материалы тарифного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения и сторона административного ответчика объективно не имеет возможности дать пояснения в части включения либо не включения в тариф на теплоснабжения затрат, касающихся иного вида регулируемой деятельности – горячего водоснабжения.

Ранее при рассмотрении административного дела За-3/2022 позиция административного ответчика была четко сформулирована и сводилась к обстоятельствам, что сторона административного ответчика не оспаривала доводы административных истцов в указанной части, ссылаясь на право включения расходов по горячему водоснабжению в тариф в сфере теплоснабжения, что, по мнению ответчика, предусмотрено пунктом 92 Основ

ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения».

Таким образом, суд приходит к выводу, что рассматриваемый довод стороны административного истца в ходе судебного разбирательства не нашел своего подтверждения, что исключает возможность признания его обоснованным.

В отличие от иных рассмотренных доводов, которые носят конкретный характер и размер расходов по которым документально подтвержден косвенными доказательствами, довод про включение расходов по иному виду деятельности в тариф на теплоснабжение не может быть подтвержден представленными истцом доказательствами поскольку данный довод является расчетным требует анализа материалов тарифного дела (которые в данном случае отсутствуют) на предмет дифференциации относительно систем горячего водоснабжения, по перечню имущества (условные единицы), по амортизации имущества, либо по заработной плате работников.

Таким образом, проверка указанного довода административного истца по объективным причинам не может быть проведена, поскольку уничтожены материалы тарифного дела за истечением сроков хранения, в связи с чем такой довод не может являться основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим.

Суд признает не обоснованной позицию административного истца о несоответствии оспариваемого тарифа по своей природе смыслу положений действующего законодательства, предусматривающего цели формирования единых тарифов для потребителей, находящихся в одной зоне деятельности единой теплоснабжающей организации.

В данном случае суд исходит из того, что административным истцом не оспариваются обстоятельства потребления услуги по теплоснабжению, при этом данный вид деятельности подлежит тарификации.

Установление в данном случае наряду с тарифами единой теплоснабжающей организации на начало 2015 года – ОАО «ТГК 9» тарифов для ООО «ПСК» не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца, поскольку на него не возложена обязанность оплаты услуг в обе организации, а в каждом из названных тарифов учтены экономически обоснованные расходы каждой организации, что свидетельствует об оплате административным истцом услуг по теплоснабжению в экономически обоснованном размере.

Принимая во внимание, что часть доводов административного истца признаны судом обоснованными по изложенным выше мотивам, следует констатировать обстоятельства, что оспариваемый нормативным правовым актом подлежит признанию недействующим.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого положения оспариваемого нормативного правового акта должны быть признаны недействующими, суд полагает, что поскольку нормативный правовой акт в оспариваемой части вошел в противоречие с имеющими большую юридическую силу нормативными правовыми актами с момента его принятия и период действия оспариваемого тарифного регулирования закончился, он подлежат признанию не действующими со дня его принятия.

В соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части, может быть возложена судом на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, в случае выявления недостаточной правовой урегулированности административных и иных публичных правоотношений в связи с отменой оспариваемого акта.

В данном случае суд приходит к выводу о наличии объективных обстоятельств, которые исключают возможность возложения на административного ответчика обязанности по принятию заменяющего нормативного правового акта. К таким обстоятельствам суд относит уничтожение материалов тарифного дела в связи с истечением сроков хранения.

При этом следует обратить внимание на возможность административного истца восстановления нарушенных прав иным способом, который предусмотрен пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», предусматривающим, что в случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа. При этом размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательств (статья 67 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

Руководствуясь статьями 178 – 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

административные иски требования товарищества собственников жилья «Трио» - удовлетворить.

Признать не действующим с момента принятия:

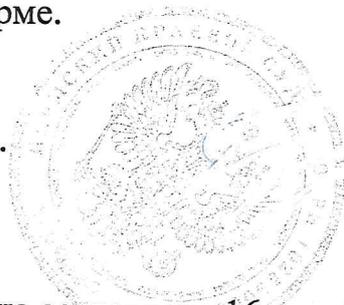
- приложение 1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Решение может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Пермский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья /подпись/ Буланков Р.В.

Копия верна: судья



Буланков Р.В.

Мотивированное решение составлено 16 октября 2023 года.  
Решение суда не вступило в законную силу.