

Дело № 3а-1212\2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Пермь

16 декабря 2020 года

Пермский краевой суд в составе
председательствующего судьи Судневой В.Н.
при помощнике Никулиной Е.В.
с участием прокурора Поносова А.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению товарищества собственников
жилья «Эльсионор», Товарищества собственников жилья «Комсомольский
проспект-71», Ассоциации содействия жилищному самоуправлению
«Пермский стандарт», Товарищества собственников жилья «Комсомольский
проспект,86», Товарищества собственников жилья «Куйбышева,86»,
Товарищества собственников жилья «Авиатор», Товарищества
собственников жилья «Добролюбова,1», Товарищества собственников жилья
«9 мая,1», Товарищества собственников жилья «Василия Каменского,24»,
Товарищества собственников жилья «Черняховского,55», Товарищества
собственников жилья «Макаренко,44» к Министерству тарифного
регулирования и энергетики Пермского края о признании недействующим с
момента принятия постановления Министерства тарифного регулирования
и энергетики Пермского края от 03 июня 2020 №5-о «О предельном едином
тарифе регионального оператора по обращению с твердыми
коммунальными отходами Пермского краевого государственного
унитарного предприятия «Теплоэнерго»,

у с т а н о в и л :

Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского
края во исполнение решения Пермского краевого суда по делу № 3а-
195\2019 от 11 октября 2019г., определения Четвертого апелляционного
суда общей юрисдикции по делу № 66а-406\ 2020 от 18 марта 2020г.
принято 03 июня 2020 года постановление «О предельном едином тарифе
регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными
отходами Пермского краевого государственного унитарного предприятия
«Теплоэнерго» на территории Пермского края № 5-о.

Приложением 1 к постановлению от 03.06.2020 № 5-о утверждены показатели производственной программы ПКГУП «Теплоэнерго», согласно которым планируемый объем твердых коммунальных отходов утвержден - 705,5 тыс. тонн; объем финансовых потребностей, необходимых для реализации производственной программы - 3 081 218,93руб.; график реализации мероприятий производственной программы установлен с 01.01.2019 по 31.12.2019г.

Приложением 2 установлен предельный единый тариф по обращению с твердыми коммунальными отходами регионального оператора Пермского края ПКГУП «Теплоэнерго» с 1.01.2019 по 30.06.2019г. для населения - 5 240,92, для иных потребителей -4 367,434; с 01.07.2019 по 31.12.2019г. для населения - 5 240,92, для иных потребителей - 4 367,43(л.д. 11).

Товарищество собственников жилья «Эльсионор», Товарищество собственников жилья «Комсомольский проспект-71», Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», Товарищество собственников жилья «Комсомольский проспект,86», Товарищество собственников жилья «Куйбышева,86», Товарищества собственников жилья «Авиатор», Товарищество собственников жилья «Добролюбова,1», Товарищество собственников жилья «9 мая,1», Товарищество собственников жилья «Василия Каменского, 24», Товарищество собственников жилья «Черняховского,55», Товарищество собственников жилья «Макаренко,44» обратились с административным иском о признании недействующим указанного постановления.

С учетом уточненного административного иска (л.д.240 том 1) указывают, что товарищества собственников жилья, обслуживая многоквартирные дома, приобретали в 2019г. у регионального оператора коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, являются субъектами отношений регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом. Полагают, что постановление от 03.06.2020 № 5-о не соответствует нормативным правовым актам, регулирующим правоотношения в области установления тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, а именно: постановлению Правительства РФ от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», приказу ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16 «Об утверждении Методических рекомендаций по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами», Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и нарушают их законные права и интересы.

В судебных заседаниях представители административных истцов - Степанов В.В., Голикова Е.И. административный иск поддерживают. Полагают, что расходы на размещение материалов на телевидении включены в сумму НВВ в размере 16 533,3 тыс.руб., с учетом НДС без соответствующего их обоснования и без учета того, что ПКГУП «Теплоэнерго» находится на общей системе налогообложения. Размер расходов на оплату труда административно-управленческого персонала (далее АУП) не обоснован. При принятии заменяющего акта на 2019 год придано обратное действие положению об оплате труда, утвержденному лишь 1.11.2019. В связи с тем, что расходы на оплату труда АУП не являются экономически обоснованными, размер расходов на отчисления на социальные нужды также не может быть признан экономически обоснованным. Стоимость услуг по транспортированию ТКО в составе НВВ регионального оператора по обращению с ТКО также не может быть признана подтвержденной.

Представитель Министерства тарифного регулирования и энергетики – Истомина Н.И. административный иск не признает.

Представитель ПКГУП «Теплоэнерго»- Букреева Ю.А. административные исковые требования не признала.

Представитель ФАС РФ в суд не явился, извещался надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего, что заявленные требования подлежат удовлетворению, суд приходит к следующему.

Оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, для которой устанавливаются предельные тарифы (пункты 1 и 3 статьи 24.8 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ).

Предельные тарифы в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе единый тариф на услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами (статья 6, пункт 4 статьи 24.8 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ) в соответствии с указанным Федеральным законом, Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее-Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (далее также- Правила регулирования тарифов), которые

утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484Б и Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 года № 1638/16 (далее-Методические указания).

В соответствии со статьей 3 Закона Пермского края от 4 июля 2018 г. № 256-ПК «О реализации отдельных полномочий в области обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Пермского края» к полномочиям Правительства Пермского края в области обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Пермского края относятся, в том числе: определение уполномоченного исполнительного органа государственной власти Пермского края в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Статьей 4 Закона № 256-ПК установлено, что к полномочиям уполномоченного органа в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Пермского края, среди прочего относятся: утверждение предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утверждение производственных программ в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Из анализа Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 26 октября 2018г. № 631-п, данное Министерство является уполномоченным органом в сфере установления тарифов по обращению с твердыми коммунальными отходами в Пермском крае.

Как усматривается из материалов дела, постановление от 03.06.2020г. № 5-о принято уполномоченным органом в установленной форме при наличии необходимого кворума коллегиального органа (пункты 1.1, 2.5, 4.2.2, 5.5, 5.6 Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п), опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края № 23, 8 июня 2020г. Процедура и порядок принятия оспариваемого нормативного акта административным истцом не оспаривается.

Согласно пункту 2 статьи 24.9 Закона об отходах производства и потребления тарифы должны компенсировать экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей

деятельности и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами инвестированного капитала.

Единый тариф на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами устанавливается в отношении региональных операторов. Иные подлежащие регулированию тарифы устанавливаются в отношении операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами (часть 3 статьи 24.9 Закона об отходах производства и потребления).

В силу пункта 6 Основ ценообразования регулированию подлежит единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Судом установлено, что ПКГУП «Теплоэнерго» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказывает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, статус регионального оператора присвоен с 2019 года, с указанного времени и осуществляется государственное регулирование тарифов в отношении данной организации.

Как следует из материалов дела, решением Пермского краевого суда от 11 октября 2019г. вступившим в законную силу 18 марта 2020 года, признано недействующим постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 31 мая 2019г7 № 41-о «О предельном едином тарифе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Теплоэнерго» на территории Пермского края».

Оспариваемое постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 03 июня 2020 года № 5-0 принято во исполнение решения Пермского краевого суда от 11 октября 2019 года, определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции по делу №66а-406\2020 от 18 марта 2020 года, является заменяющим актом.

Обращаясь в суд с требованиями о признании заменяющего акта недействующим, административные истцы указывают, что установленный для ПКГУП «Теплоэнерго» тариф на услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами является экономически необоснованным.

Так, расходы по транспортированию твердых коммунальных отходов, включенные в состав необходимой валовой выручки регионального оператора ПКГУП «Теплоэнерго» в размере 2 181 953, 60 руб., утверждены без учета того, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю выявлен сговор между тремя компаниями, оказывающими услуги по транспортированию твердых

коммунальных отходов при проведении торгов на право заключения договоров по транспортированию твердых коммунальных услуг, который привел или мог привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Оценивая приведенные доводы суд приходит к следующему.

Согласно пункту 87 Методических указаний собственные расходы регионального оператора включают в себя, в том числе расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов, расходы на заключение и обслуживание договоров с собственниками твердых коммунальных отходов и операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Как следует из экспертного заключения в обоснование размера затрат общества регулятором приняты договоры по транспортировке ТКО, заключенные по результатам электронного аукциона. Указывается, что аукцион проведен по 11 лотам, включающим в себя все муниципальные образования края. В тарифном деле представлены извещения о проведении электронного аукциона, а также договоры по оказанию услуг по транспортированию. Лот 1-169 667 650 рублей (ООО «ВМ-Транс»); Лот 2-153 715 067, 16 рублей (ООО «Эколог-групп»); Лот 3-186 017 672,44 руб. (ООО «Босфор»); Лот 4 – аукцион не состоялся, цена контракта установлена - 198 537 840 рублей; Лот 5-160 244 537,8 руб (МУП Горнозаводский «Комбинат благоустройства»); Лот 6-251 550 584 (ИП Манакина Т.А.); Лот 7 – 144 326 541 рублей (ООО «Астронг»); Лот 8 -263 347 768,9 руб (ООО «Экол»); Лот 9-аукцион не состоялся, цена контракта установлена -237 804 800,0 рублей; Лот 10 -332 501 040 рублей (ООО «ВМ-Сервис»; Лот 11-84 240 077,33 руб. (ООО «Чистый город-МК»).

Из материалов дела усматривается и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что с целью осуществления транспортирования твердых коммунальных отходов ПКГУП «Теплоэнерго» в конце 2018 года, в начале 2019 были проведены торги, по результатам которых с операторами были заключены договоры на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами с ООО «ВМ-Транс», ООО «ВМ-Сервис», ООО «Эколог групп», ООО «Босфор», МУП «Горнозаводский комбинат благоустройства», ИП Манакина Т.А., ООО «Астронг», ООО «Экол», ООО «Чистый город-МК», ООО «ТрансЭкоСервис».

Решением от 23 июля 2019 года комиссия УФАС признала ИП Манакину Т.А. и группу лиц в составе ООО «ВМ-Сервис» и ООО «ВМ-

Транс» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых аукционов в электронной форме по извещениям №№ 0556200000418000003, 0556200000418000006 и 0556200000418000010 на право заключения договоров с ПКГУП «Теплоэнерго» на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов в границах отдельных территорий Пермского края (лоты №№1,6 и 10), которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах

23 июля 2019 года на основании вынесенного решения заявителям выданы предписания, в соответствии с которыми ИП Манакиной Т.А., и группе лиц в составе ООО «ВМ-Сервис» и ООО «ВМ-Транс» предписано не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами-конкурентами о поддержании цен на торгах, при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

Выводы решений комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы поддержаны решениями арбитражного суда.

Несмотря на то, что указанные обстоятельства, нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006г7№ 135-ФЗ « О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых аукционов в электронной форме явились, в том числе, основанием для признания постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 31 мая 2019г. № 41-0 недействующим решением Пермского краевого суда от 11 октября 2019г., при принятии заменяющего акта указанные обстоятельства в нарушение требований закона вновь приняты во внимание регулирующим органом и учтены при определении расходов по транспортированию твердых коммунальных отходов в составе необходимой валовой выручки регионального оператора т.е. по существу преодолены выводов судебных актов.

Законодательство в сфере тарифного регулирования в пункте 14 Основ ценообразования предусматривает последовательный порядок применения информации о ценах при определении расчетных значений расходов, учитываемых при установлении тарифов, исходя из следующих данных (в приоритетном порядке):

а) цены (тарифы) на потребляемые регулируемой организацией товары (работы, услуги), установленные органом регулирования тарифов,- в случае если цены (тарифы) на такие товары (работы, услуги) подлежат государственному регулированию;

б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

в) прогнозные показатели, определенные в базовом варианте одобренных Правительством Российской Федерации сценарных условий функционирования экономики Российской Федерации и основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, или (при наличии) следующие прогнозные показатели, определенные в базовом варианте уточненного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период: прогноз индекса потребительских цен (в среднем за год к предыдущему году); темпы роста цен на природный газ и другие виды топлива; темпы роста цен на электрическую энергию; темпы роста цен на капитальное строительство; темпы роста заработной платы;

г) сведения о расходах и приобретаемые товары (работы, услуги), производимых другими регулируемыми организациями в сопоставимых условиях;

д) цены на потребляемые регулируемой организацией товары (работы, услуги), сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе на биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

е) данные бухгалтерского учета и статической отчетности регулируемой организации за 3 предыдущих периода регулирования.

Принимая во внимание, что формирование размера расходов по транспортированию твердых коммунальных отходов на основании договоров, заключенных по результатам торгов, является экономически необоснованным, регулятор мог применить информацию о ценах при определении указанного расчетного значения и другим методом, путем использования в приоритетном порядке источников информации приведенных в пункте 14 Основ.

Таким образом, расходы по транспортированию твердых коммунальных отходов, включенные в состав необходимой валовой выручки регионального оператора ПКГУП «Теплоэнерго», являются экономически необоснованными и неподтвержденными.

В качестве основания заявленных требований административные истцы также указали, что при принятии заменяющего нормативного правового акта, расходы на оплату труда, учтенные тарифным органом для ПКГУП «Теплоэнерго» исходя из среднемесячной оплаты труда в размере 51 263,98 руб., также не могут быть признаны экономически обоснованными.

Решением Пермского краевого суда от 11 октября 2019 года со ссылкой на Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017-2019 годы (утвержденное Общероссийским отраслевым объединением работодателей сферы жизнеобеспечения, Общероссийским отраслевым объединением работодателей сферы жизнеобеспечения, Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 8 декабря 2016 года), было признано неправомерным включение в сумму необходимой валовой выручки ПКГУП «Теплоэнерго» затрат на оплату труда, в соответствии с которыми среднемесячная заработная плата одного работника регионального оператора определена в размере 71 966,01 руб., противоречащим пункту 42 Основ ценообразования, а также положениям пункта 26 Методических указаний. Указанные выводы подтверждены судом апелляционной инстанции.

Из экспертного заключения и пояснений сторон установлено, что Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края во исполнение решения Пермского краевого суда от 11 октября 2019 года при принятии заменяющего акта утвердило затраты на оплату труда исходя из среднемесячной заработной платы в размере 51 263,98 руб. при штатной численности АУП- 105 чел.

Подпункт «г» пункта 30 и подпункт «б» пункта 32 Основ ценообразования предусматривает, что расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды производственного и административно-управленческого персонала относятся к производственным и административным расходам соответственно и включаются в состав необходимой валовой выручки регулируемой организации в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования.

В соответствии с пунктом 42 Основ ценообразования, в редакции действовавшей на момент принятия оспариваемого постановления, при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку размер фонда оплаты труда определяется с учетом отраслевых тарифных соглашений, коллективных договоров, заключенных регулируемой организацией, и планового и (или) фактического уровня фонда оплаты труда, сложившегося за последний период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, а также с учетом официальной статистической информации, предоставляемой или распространяемой субъектами официального статистического учета для соответствующего субъекта

Российской Федерации в установленном порядке, о средней заработной плате в регионе по соответствующему виду экономической деятельности с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

В силу пункта 26 Методических указаний при определении расходов на оплату труда учитываются параметры отраслевого тарифного соглашения (при его наличии), параметры трехстороннего соглашения, заключенного представителями работников, работодателей и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления (региональное отраслевое соглашение) (при его наличии), условия коллективного договора, размер фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования и планового и (или) фактического уровня фонда оплаты труда, сложившегося за последний период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, прогнозный индекс потребительских цен.

Как следует из экспертного заключения, Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края произвело расчет затрат на оплату труда административно-управленческого персонала в размере 51 263, 98 руб. исходя из среднемесячной тарифной ставки -22 288, 65 руб. в месяц, выплат с учетом режима работы в размере 50% согласно п. 2.8.2.3 Отраслевого соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве РФ на 2017-2019 год, пункта 5.1.1 Положения об оплате труда, текущее премирование в размере 50% согласно п.2.8.2.4 Отраслевого соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве РФ на 2017-2019 год, пункт 5.1.2 Положения об оплате труда, уральский коэффициент - 15 %, исходя из численности 105 человек (22 288,69 руб.(средневзвешенная тарифная ставка +11 144,34 руб (пункт 2.8.2.3 ОТС, пункт 5.1.1. Положения об оплате труда) +11 144,34 (пункт 2.8.2.4 ОТС, пункт 5.1.2 Положения об оплате труда + 15% уральский коэффициент).

В соответствии с пунктами 2.5 и 2.8.2.4 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве организации самостоятельно устанавливают систему премирования работников, в которой учитывается, как правило, в совокупности: эффективность производства и улучшение результатов финансово-экономической деятельности; отсутствие аварий и роста инцидентов в отчетном году по сравнению с прошлым календарным годом; отсутствие роста травматизма в отчетном году по сравнению с прошлым календарным годом и т.д.

Премии за основные результаты производственно-хозяйственной (финансово-хозяйственной) деятельности устанавливаются коллективными,

локальными нормативными актами организации и включаются в состав средств на оплату труда работников в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным правовым актом в пределах 50% тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда. При наличии финансовой возможности работодатель может увеличить размер премии.

Обоснованность применения отраслевого тарифного соглашения при расчете затрат на оплату труда сторонами не оспаривалась.

Вместе с тем, в материалы тарифного дела, на основании данных которого утверждался тариф на 2019 год, обществом в обоснование включения премиальных вознаграждений, прикладывалось Положение об оплате труда, премировании и дополнительных выплатах от 01.03.2013, не содержащее пункты 5.1.1. и 5.1.2.

В свою очередь, регулятором в состав заработной платы включены выплаты стимулирующего характера, предусмотренные пунктом 5.1.1 Положения об оплате труда работников Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Теплоэнерго» как персональные надбавки руководителям, специалистам, служащим (техническим исполнителям) за высокий уровень квалификации, соответствующий требованиям профессиональных стандартов (профессиональные надбавки) в пределах 100% тарифной ставки (должностного оклада), и пунктом 5.1.2 Положения в виде ежемесячной текущей премии за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности, которая устанавливается в пределах 50% тарифной ставки (должностного оклада) пропорционально отработанному времени в расчетном периоде, утвержденным приказом от 1 ноября 2019г. Таким образом, при утверждении заменяющего тарифа на 2019 год были применены положения локального акта, действие которого на весь календарный год не распространялось. Наличие иных локальных актов, содержащих аналогичные условия и положения по выплате стимулирующих вознаграждений, действовавших в регулируемый период, не доказано.

Таким образом, включение двух премий по 50% на основании Положения об оплате труда работников от 01.11.2019гг. нельзя признать экономически обоснованным. В связи с тем, что расходы на оплату труда АУП не являются экономически обоснованными, размер расходов на отчисления на социальные нужды также не может быть признан экономически обоснованным.

Доводы о нарушении административным ответчиком п.17 и подпункта «а» п.18 Правил регулирования при определении расходов на оплату труда относительно определения необходимой численности персонала-105 человек

не могут быть приняты во внимание при оценке заменяющего акта по причине того, что при осуществлении судебного контроля по соблюдению законности постановления Министерства от 31.05.2019г. № 41-о указанное значение сомнению не подвергалось и не оспаривалось.

По указанным основаниям следует отклонить доводы административного истца относительно необоснованного включения в НВВ затрат на размещение материалов на телевидении в размере 16 533,3 тыс. руб. Оценивая позицию административных истцов в приведенной части следует также отметить, что указанные расходы как необоснованно полученные доходы при регулировании на 2019 год были исключены из необходимой валовой выручки на 2020 год.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемого постановления вышеприведенным правовым положениям. Учитывая, что показатели производственной программы утверждены на основании экономически необоснованного тарифа, оспариваемое постановление следует признать недействующим в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт подлежит признанию недействующим, суд полагает, что поскольку оспариваемый в части нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия, то признание его не действующим с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части, может быть возложена судом на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, в случае выявления

недостаточной правовой урегулированности административных и иных публичных правоотношений в связи с отменой оспариваемого акта.

При этом в силу части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации выводы суда, изложенные в решении по делу об оспаривании нормативного правового акта в сфере тарифного регулирования, подлежат учету органом, на который возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт.

Принимая во внимание, что признание недействующим постановления в оспариваемой части приводит к ненадлежащему урегулированию данных отношений на ответчика в силу его компетенции, закрепленной законом, следует возложить обязанность по принятию заменяющего нормативного правового акта в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 178-180, 215, 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Административный иск ТСЖ «Эльсинор», ТСЖ «Комсомольский проспект-71», Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», ТСЖ «Комсомольский проспект,86», ТСЖ «Куйбышева,86», ТСЖ «Авиатор», ТСЖ «Добролюбова 1», ТСЖ «9 мая,1» ТСЖ «Василия Каменского,24», ТСЖ «Черняховского-55», ТСЖ «Макаренко,44» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 03 июня 2020 года № 5-0 «О предельном едином тарифе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Теплоэнерго» на территории Пермского края».

Возложить на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим, установив предельный единый тариф регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами Пермскому краю государственному унитарному предприятию «Теплоэнерго» на территории Пермского края на период с 1 января 2019 по 31.12.2019г.

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации: <http://rst.permkrai.ru> и в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Решение суда может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Пермский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья(подпись)

Копия верна.

Судья:



В.Н.Суднева

