

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Пермский краевой суд в составе председательствующего судьи Няшина В.А. при секретаре Борщове А.В., с участием прокурора Вохмяниной Ю.М., представителей Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Яндыевой О.Е., Степанова В.В., представителя ТСЖ «Дом на Уинской» Маковеевой Любови Николаевны, представителя ТСЖ «Новый дом» Милич Людмилы Анатольевны, представителя ТСЖ «Тургенева 25» Скорюпина Вадима Вадимовича, представителя ТСЖ «Максима Горького,65» Лузина Виктора Михайловича, представителя ЖСК № 48 Бадяева Геннадия Федоровича, представителя ТСЖ «Комсомольский проспект 77» Зотина Александра Владимировича, представителя ТСЖ «Каменского 10» Кылосовой Татьяны Федоровны, представителей Региональной службы по тарифам Пермского края Катаевой Юлии Геннадьевны, Степина Владислава Юрьевича, Михайловой Елены Михайловны, представителей ООО «Новогор-Прикамье» Суханова Сергея Геннадьевича, Ананиной Ольги Геннадьевны, Смирнова Андрея Алексеевича, рассмотрев 4 декабря 2015 года в открытом судебном заседании в г. Перми дело по административному исковому заявлению Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт»), Товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект 94», Товарищества собственников жилья «Тургенева, 35а», Товарищества собственников жилья «Добролюбова 1», Товарищества собственников жилья «НП Тургенева 25», Товарищества собственников жилья «Каменского 10», Товарищества собственников жилья «Куйбышева 143», Товарищества собственников жилья «Желябова 16», Товарищества собственников жилья «Авиатор», Товарищества собственников жилья «Котовского-2», Товарищества собственников недвижимости «9 Мая, 1», Товарищества собственников жилья «Максима Горького 65», Товарищества собственников жилья «Весна», Товарищества собственников жилья «Республиканская 12», Товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект 77», Товарищества собственников жилья «Коминтерна 12», Товарищества собственников жилья «Комбайнеров 39», Товарищества собственников жилья «Дом на Уинской», Товарищества собственников жилья «Новый дом», Товарищества собственников жилья «Закамское», Жилищно-строительного кооператива № 40, Маковеевой Любови Николаевны, Вертышева Дмитрия Игоревича. Соларевой Тамары Геннадьевны, Петушковой Надежды Лукьяновны, Бадяева Геннадия Федоровича, Суханова Юрия Александровича о признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 21.07.2015 № 46-в «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 19.12.2014 № 361-в «О тарифах в сфере холодного водоснабжения и

водоотведения общества с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (Пермский городской округ)», в части утверждения тарифов на питьевую воду и водоотведение для потребителей ООО «Новогор-Прикамье» (Пермский городской округ) на период с 01 августа по 31 декабря 2015 г.,

у с т а н о в и л :

19.12.2014 г. Региональной службой по тарифам Пермского края принято постановление № 361-в, которым были утверждены тарифы на холодное водоснабжение и водоотведение для потребителей ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья» (ООО «Новогор-Прикамье») Пермского городского округа на 2015 г. в размере по периодам (для населения) питьевая вода (холодное водоснабжение): 01 января 2015 г. - 30 июня 2015 г. - 22,10 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2015 г.- 31 декабря 2015 г. - 24,11 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. -30 июня 2016 г. -24,11 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 25,14 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. -30 июня 2016 г. -25,14 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 26,25 руб./куб.м, (с НДС); водоотведение: 01 января 2015 г. - 30 июня 2015 г. - 14,90 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2015 г.- 31 декабря 2015 г. - 16,26 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. - 30 июня 2016 г. - 16,26 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 16,84 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. - 30 июня 2016 г. - 16,84 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 17,85 руб./куб.м, (с НДС).

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 21.07.2015 № 46-в в указанное Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 19.12.2014 № 361-в внесены изменения, в том числе в части изменения Приложений № 1, 2, 3, 4, 5, которые были изложены в новой редакции. В результате изменений для потребителей ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья» (ООО «Новогор-Прикамье») Пермского городского округа установлены следующие тарифы в размере по периодам (для населения) (Приложение № 5):питьевая вода (холодное водоснабжение): 01 января 2015 г. - 30 июня 2015 г. -22,10 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2015 г.- 31 июля 2015 г. - 24,11 руб./куб.м, (с НДС); 01 августа 2015 г.- 31 декабря 2015 г. - 30,41 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. - 30 июня 2016 г. - 24,11 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. -25,14 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. - 30 июня 2016 г. - 25,14 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 26,25 руб./куб.м, (с НДС);

водоотведение: 01 января 2015 г. - 30 июня 2015 г. - 14,90 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2015 г.- 31 июля 2015 г. - 16,26 руб./куб.м, (с НДС); 01 августа 2015 г.- 31 декабря 2015 г. - 17,33 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. - 30 июня 2016 г. - 16,26 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 16,84 руб./куб.м, (с НДС); 01 января 2016 г. - 30 июня 2016 г. - 16,84 руб./куб.м, (с НДС); 01 июля 2016 г.- 31 декабря 2016 г. - 17,85 руб./куб.м, (с НДС);

Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 21.07.2015 № 46-в официально опубликовано в СМИ: «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 29 от 27.07.2015 г.

Перечисленные выше истцы обратились в суд с административным иском о признании недействующим указанного постановления, в части утверждения тарифов на питьевую воду и водоотведение для потребителей ООО «Новогор-Прикамье» (Пермский городской округ) на период с 01 августа по 31 декабря 2015 г. (Приложение 5).

В обоснование своих требований они ссылались на то, что оспариваемое постановление противоречит положениям п. 33 Основ ценообразования; п. 26, 35, 37, разделу VIII Правил регулирования; и. 21 Регламента утверждения тарифов и нарушает права заявителей.

В судебном заседании представители истцов, поддержали заявленные требования. Представители Региональной службы по тарифам Пермского края с заявленными требованиями не согласились. Пояснили, что материалы тарифного дела подтверждают законность и обоснованность оспариваемого Постановления. Представители заинтересованного лица ООО «Новогор-Прикамье» также возражали против удовлетворения искового заявления.

Заслушав представителей сторон, заинтересованного лица, заключение прокурора о наличии оснований для удовлетворения заявления, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

При рассмотрении данного дела следует исходить из того, что в соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Федеральный закон №416 - ФЗ) к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения относятся: 1) холодное водоснабжение. Тариф на питьевую воду подлежит регулированию (ч. 2 ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ). В соответствии с ч. 7 ст. 31 указанного закона к регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относится водоотведение. Тариф на водоотведение подлежит регулированию (ч. 8 ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ). В соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ расчет тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется исходя из объема поставленных товаров, оказанных услуг и величины необходимой валовой выручки, рассчитанной, в том числе методом индексации.

Порядок формирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения с применением методов регулирования тарифов, предусмотренных настоящей статьей, устанавливается основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ) от 13.05.2013 N 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» (далее - Основы ценообразования). Частью 11 ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ предусмотрено, что государственное регулирование тарифов в сфере

водоснабжения и водоотведения с применением метода доходности инвестированного капитала и метода индексации установленных тарифов осуществляется на основе установленных на долгосрочный период регулирования (на срок не менее чем пять лет или при установлении впервые указанных тарифов не менее чем три года либо на срок до окончания действия договора аренды, концессионного соглашения или соглашения об условиях осуществления регулируемой деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, если такой срок составляет менее чем пять лет) долгосрочных параметров регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При установлении тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала и метода индексации (п. 1 ч. 11 ст. 31 Федерального закона № 416-ФЗ) на долгосрочный период регулирования в соответствии с основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации, устанавливаются долгосрочные параметры регулирования тарифов, которые определены основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации. В случае, если долгосрочные параметры регулирования тарифов (долгосрочные параметры регулирования деятельности концессионера) установлены концессионным соглашением или предусмотрены договором аренды централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо соглашением об условиях осуществления регулируемой деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения и были согласованы органом регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, орган регулирования тарифов обязан учитывать их при формировании тарифов. Тарифы при осуществлении государственного регулирования на основе долгосрочных параметров регулирования тарифов устанавливаются в порядке, определенном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Региональная служба по тарифам Пермского края, является исполнительным органом государственной власти Пермского края, осуществляющим реализацию единой политики в сфере государственного регулирования тарифов на водоснабжение и водоотведение; одной из ее основных задач является установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) в данной сфере. Таким образом, оспариваемое Постановление Региональной энергетической комиссии Пермского края принято полномочным органом субъекта Российской Федерации.

В соответствии с Протоколом заседания правления РСТ ПК от 19.12.2014 года, а также в соответствии с оспариваемым Постановлением в отношении ООО «Новогор-Прикамье» выбран метод государственного регулирования тарифов - метод индексации долгосрочных параметров регулирования тарифов, определяемых на долгосрочный период регулирования. Посчитав установленные органом регулирования тарифы экономически

необоснованными (заниженными), ООО «НОВОГОР-Прикамье» обратилось в ФСТ России с заявлением о рассмотрении спора в досудебном порядке. 08.07.2015 года в адрес РСТ было направлено требование ФСТ России от № 4-4829 «О прекращении нарушений в области государственного регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения». Оспариваемое постановление является решения о пересмотре тарифов на холодное водоснабжение и водоотведение для потребителей ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья» (ООО «Новогор-Прикамье») Пермского городского округа на 2015 г. которые были утверждены 19.12.2014 г. Региональной службой по тарифам Пермского края путем принятия постановления № 361-в.

По мнению суда, отсутствовали законные основания для принятия ответчиком решения о пересмотре тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения в течение долгосрочного периода регулирования, в результате его принятия была превышена компетенция ответчика в указанной сфере.

Согласно ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 416-ФЗ государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 13.05.2013 N 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» (далее - Правила регулирования). В соответствии с п.35 Правил регулирования корректировка долгосрочных тарифов по основаниям, предусмотренным Основами ценообразования, осуществляется в порядке, предусмотренном регламентом.

В соответствии с п.33 Основ ценообразования долгосрочные тарифы устанавливаются методом доходности инвестированного капитала и методом индексации на основе долгосрочных параметров регулирования тарифов. Указанные параметры не подлежат пересмотру в течение долгосрочного периода регулирования, за исключением случаев их пересмотра по следующим основаниям:

а) вступившее в законную силу решение суда, предусматривающее необходимость пересмотра долгосрочных параметров регулирования тарифов;

б) решение федерального органа регулирования тарифов, принятое по итогам рассмотрения разногласий или рассмотрения в досудебном порядке споров;

в) решение федерального органа регулирования тарифов об отмене решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (далее - региональный орган регулирования тарифов) об утверждении тарифов, принятое с нарушением законодательства Российской Федерации (предписания);

г) решение регионального органа регулирования тарифов об отмене противоречащего законодательству Российской Федерации решения органа местного самоуправления об установлении тарифов.

Приведенный выше перечень оснований для пересмотра параметров является исчерпывающим.

Как явствует из протокола правления РСТ ПК от 21.07.2015 (стр. 8) «тариф пересматривается в соответствии с требованием ФСТ России от 08.07.2015 № 4-4829 «О прекращении нарушений в области государственного регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения». Таким образом, основанием для пересмотра ранее утвержденных тарифов являлось указанное требование ФСТ РФ и приложенный к нему протокол совещания у начальника КРУ ФСТ РФ по вопросу досудебного рассмотрения споров между ООО "Новогор - Прикамье" и РСТ Пермского края от 6 июля 2015 года.(т.3 л.д.242 и 243).

Вместе с тем, по мнению суда, указанное выше основание пересмотра тарифов не предусмотрено п.33 Основ ценообразования.

Ответчик и заинтересованное лицо считают, что понятия "решение федерального органа регулирования тарифов, принятое по итогам рассмотрения разногласий или рассмотрения в досудебном порядке споров" и "требование о прекращении нарушений в области государственного регулирования тарифов" являются тождественными, соответственно, конкретное основание использованное ответчиком для пересмотра тарифов, предусмотрено п.33 Основ ценообразования. Однако, буквальное толкование указанных понятий свидетельствует об обратном, поскольку тождественными они не являются. Ни требование, ни протокол совещания у начальника КРУ ФСТ РФ по вопросу досудебного рассмотрения споров не могут расцениваться в качестве решения федерального органа регулирования тарифов, принятое по итогам рассмотрения разногласий или рассмотрения в досудебном порядке споров.

При оценке доводов сторон по данному вопросу следует исходить из того, что в соответствии с п.12 Постановлением Правительства РФ от 12.10.2007 № 669 (ред. от 29.05.2015) «О Правилах рассмотрения в досудебном порядке споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов)» (далее - Правила рассмотрения в досудебном порядке споров) рассмотрение спора прекращается в следующих случаях:

е) принятия Федеральной службой по тарифам решения, в котором содержатся выводы о нарушениях законодательства, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) и являющихся предметом рассмотрения спора. По результатам рассмотрения спора Федеральная служба по тарифам не позднее 90 дней с даты принятия заявления принимает одно из следующих решений: об удовлетворении требований, указанных в заявлении (полностью или частично); об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении; о прекращении рассмотрения спора. В ходе судебного разбирательства было установлено, что в данном случае ни одно из перечисленных выше решений Федеральной службой по тарифам не принималось.

Пунктом 12 Правил рассмотрения в досудебном порядке споров не предусмотрен такой результат рассмотрения ФСТ России спора как направление начальником контрольно - ревизионного управления ФСТ в адрес РСТ письма-требования о прекращении нарушения законодательства РФ. В

соот
треб
долг

04.0
пред
досу
цен
естес
подл
(дале
27.02
Феде
засед
утвер
тариф
коми

следу
возни
осуше
водоо
сфере
Руков
Комис
рассм
замест
руков
возло
Админ
одно
соотве
требов
необхо
ФСТ Р
необхо
анализ
характ

П
Россий
приним
указан

соответствии с п. 33 Основ ценообразования направление такого письма-требования ФСТ России также не является основанием для изменения долгосрочных параметров регулирования тарифов.

Следует также отметить, что в соответствии с Приказом ФСТ России от 04.06.2012 №372-д «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по тарифам государственной услуги по досудебному рассмотрению споров, связанных с установлением и применением цен (тарифов), регулируемых в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» (далее - Административный регламент): 106. Спор подлежит рассмотрению на заседаниях Контрольной комиссии ФСТ России (далее - Комиссия). Приказом ФСТ России от 02.06.2009 № 199 (ред. от 27.02.2015) «Об утверждении Положения о Контрольной комиссии Федеральной службы по тарифам и Регламента рассмотрения вопросов на заседании Контрольной комиссии Федеральной службы по тарифам» утверждены: Положение о Контрольной комиссии Федеральной службы по тарифам; Регламент рассмотрения вопросов на заседании Контрольной комиссии Федеральной службы по тарифам.

В соответствии с Положением о Комиссии: 3. Комиссия рассматривает следующие вопросы: 3.7. О рассмотрении в досудебном порядке споров, возникающих между органами регулирования тарифов, организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и абонентами при установлении и (или) применении тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения. 5. Состав Комиссии утверждается Руководителем ФСТ России. В состав Комиссии входят постоянные члены Комиссии и члены Комиссии, привлекаемые, исходя из содержания рассматриваемого вопроса. 6. Руководителем Комиссии по должности является заместитель Руководителя ФСТ России. Руководитель Комиссии осуществляет руководство деятельностью Комиссии и несет ответственность за выполнение возложенных на нее функций. В соответствии с п.п. 108 - 112 Административного регламента: Результатом заседания Комиссии является одно из следующих решений: о необходимости подготовки проекта соответствующего приказа Руководителя ФСТ России об удовлетворении требований, указанных в заявлении (в полном объеме или частично); о необходимости подготовки проекта соответствующего приказа Руководителя ФСТ России об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении; о необходимости проведения Управлением дополнительных мероприятий для анализа вопроса, в том числе экономического, правового, технологического характера, рассматриваемого на заседании Комиссии.

По результатам проведения заседания Комиссии Руководителем ФСТ России либо уполномоченным заместителем Руководителя ФСТ России принимается одно из следующих решений: об удовлетворении требований, указанных в заявлении (полностью или частично); об отказе в удовлетворении

требований, указанных в заявлении. Решение об удовлетворении требований, указанных в заявлении, принимается в случае нарушения респондентом действующего законодательства в области установления и применения цен (тарифов), регулируемых в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях", по вопросам, являющимся предметом рассмотрения спора. Решение об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении, принимается в случае отсутствия нарушения респондентом действующего законодательства в области установления и применения цен (тарифов), регулируемых в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях", по вопросам, являющимся предметом рассмотрения спора. Решение, принятое ФСТ России по результатам рассмотрения спора, оформляется Исполнителем в форме приказа ФСТ России, который визируется уполномоченными лицами ФСТ России и подписывается Руководителем ФСТ России либо уполномоченным заместителем Руководителя ФСТ России.

В данном случае описанная выше процедура принятия решения по результатам рассмотрения спора не была соблюдена. Вопрос рассмотрен не коллегиальным органом, специально сформированным для разрешения спора - Контрольной комиссией Федеральной службы по тарифам, в состав которой входило не менее трех человек, а, судя по протоколу (т.3 л.д.198) начальником контрольно - ревизионного управления ФСТ и главным специалистом - экспертом Казаковой А.В. Решение принято по результатам "обсуждения позиций по вопросам досудебного урегулирования споров" (т.3 л.д.199), но не по итогам рассмотрения в досудебном порядке спора на заседании указанной выше комиссии. Решение облечено не в предусмотренную регламентом форму приказа, а оформлено протокольно, с последующим направлением в РСТ письма-требования. В решении отсутствует прямое указание на удовлетворение требований, указанных в заявлении (в полном объеме или частично), в нем содержится указание на необходимость направления в адрес РСТ требования о прекращении нарушений законодательства. Соответственно, факт направления в адрес РСТ требования о прекращении нарушений законодательства не может рассматриваться в качестве законного основания для принятия решения о пересмотре ранее утвержденных тарифов и вынесения оспариваемого постановления.

Доводы о том, что все перечисленные выше нарушения требований регламента являются формальными и несущественными, нельзя признать обоснованными, поскольку в данном случае следует руководствоваться положениями п.п.2 ч.8 ст.213 КАС РФ и исходить из того, что к предмету судебного разбирательства по делам данной категории законом отнесено исследование вопроса о том, было ли допущено нарушение требований нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа на принятие нормативных правовых актов, соблюдена ли процедура их принятия. Установление факта нарушения указанных требований при принятии

оспа
Пос
пост
прав
(отсу
долг
неде

устан
утвер
кото
преду
регул
матер

том, ч
РСТ

прото
тариф
соотве
ограни
состоя

К

принят
наруше
«Ново
допущ
(в ред
кото

а)

(группа
услуг; б
необход
в)

числе

регуляр
периода
организа
водоснаб
обоснов
регулиру
экономи
организа
экономи
статей з
тарифов.

оспариваемого акта является основанием для признания его недействующим. Поскольку при рассмотрении данного дела установлено, что оспариваемое постановление было вынесено с нарушением требований нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа на его принятие (отсутствовали предусмотренные законом основания для пересмотра долгосрочных параметров регулирования тарифов) оно должно быть признано недействующим в соответствующей части.

Ответчиком было допущено нарушение требований п. 21 Регламента установления регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденного Приказом ФСТ России от 16.07.2014 № 1154-э, в соответствии с которым, при изменении тарифов в течение срока их действия по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, орган регулирования тарифов запрашивает у регулируемых организаций документы и материалы, указанные в пунктах 16, 17 Правил регулирования. Информация о том, что указанные документы и материалы в июле 2015 года запрашивались РСТ у ООО «Новогор-Прикамье» и фактически были предоставлены, в протоколе заседания правления РСТ ПК от 21.07.2015 года и в материалах тарифного дела не отражена. Представители ответчика поясняли, что соответствующие материалы не запрашивались, специалисты РСТ ограничились изучением материалов тарифного дела, сформированного по состоянию на декабрь 2014 года.

Кроме того, следует признать обоснованным довод истцов о том, что при принятии оспариваемого постановления ответчиком были допущены нарушения в части определения экономически обоснованных расходов ООО «Новогор-Прикамье», влияющих на размер тарифа. Ответчиком было допущено существенное нарушение требований п. 26 Правил регулирования, (в ред. Постановления Правительства РФ от 20.11.2014 №1227), согласно которому экспертное заключение органа регулирования тарифов содержит:

а) анализ экономической обоснованности расходов по отдельным статьям (группам расходов) и обоснованности расчета объема отпуска товаров, работ, услуг; б) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемой организации; в) сравнительный анализ динамики необходимой валовой выручки, в том числе расходов по отдельным статьям (группам расходов), прибыли регулируемой организации и их величины по отношению к предыдущим периодам регулирования и по отношению к другим регулируемым организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения в сопоставимых условиях; г) обоснование причин и ссылки на правовые нормы, на основании которых орган регулирования тарифов принимает решение об исключении из расчета тарифов экономически не обоснованных расходов, учтенных регулируемой организацией в предложении об установлении тарифов; д) расчеты экономически обоснованных расходов (недополученных доходов) в разрезе статей затрат, а также расчеты необходимой валовой выручки и размера тарифов.

В соответствии с п.25 Правил регулирования орган регулирования тарифов проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Решения правления (коллегии) органа регулирования тарифов принимаются на основании представляемых регулируемой организацией материалов и экспертного заключения органа регулирования тарифов.

В экспертном заключении (заключение по результатам экспертизы предложений ООО «Ноговор-Прикамье» (г. Пермь) об установлении (корректировке) тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения на 2015 год, подготовленном в июле 2015 года, не указано обоснование причин и ссылки на правовые нормы, на основании которых орган регулирования тарифов принимает решение об исключении из расчета тарифов экономически не обоснованных расходов, учтенных регулируемой организацией в предложении об установлении тарифов по семи позициям (ремонтные работы, другие производственные расходы, резерв по сомнительным долгам, налог на прибыль, предпринимательская прибыль, налог на имущество, капитальные расходы). В своем предложении о корректировке тарифов ООО «Ноговор-Прикамье» настаивал на включении в состав его затрат на 2015 год по всем указанным позициям 286 750 тыс. рублей, согласно заключению эксперта от июля 2015 года, без какого - либо обоснования, приняты затраты в ином размере -на сумму 169 279 тыс. рублей. Не обоснована ни необходимость принятия указанной суммы затрат, ни отказ в принятии затрат в заявленном обществом размере.

Указанное обстоятельство свидетельствует о необоснованности данного заключения и нарушении положений п.п. «г» п. 26 Правил регулирования. Письменное обоснование причин, на основании которых орган регулирования исключает из расчета тарифов экономически необоснованные расходы, приведено органом регулирования в экспертном заключении (крайний правый столбец, именуемый "Обоснование") и в протоколе заседания правления РСТ ПК от 19.12.2014 г. При пересмотре тарифов в июле 2015 г. на основании требования ФСТ России, исключение из расчета тарифов экономически необоснованных расходов общества, помимо тех, которые ранее были отражены в экспертном заключении от 19.12.2014 г., органом регулирования не производилось. Следует отметить, что в экспертном заключении, подготовленном в июле 2015 года, вообще отсутствует крайний правый столбец, именуемый "Обоснование", наличие которого предусмотрено типовой формой такого заключения, в котором, по общему правилу, содержится обоснование выводов эксперта по вопросу о принятии определенных сумм затрат каждой статье затрат (расходов) ресурсоснабжающей организации. Соответствующее обоснование отсутствует и в протоколе заседания правления РСТ ПК от 21.07.2015 г. В качестве примера можно указать на то, что в материалах тарифного дела, на момент принятия оспариваемого постановления, не представлен расчет налога на прибыль. При этом, очевидно, что рост

величин
скоррект
сумму Н
отметить
на имуще
плановы
руб. Соо
указанно
уплату н
отсутств
имуществ
скоррект
концесси
том, что
учитывал
Ссыл
содержит
могут бы
принимал
экспертно
оборот),
регулиров
выводов,
2014 г., я
ФСТ РФ п
Прикамье
решения о
законодат

Ссыл
содержите
июля 2015
соответств
органа ре
было прин
РСТ в Ф
оспариваем
в ФСТ РФ
в нем соде
статей затр
оспариваем
указаны в
постановле
водоснабже
рублей (т.3
л.д.10) он

величины налога на прибыль связан с ростом нормативной прибыли в скорректированном варианте экспертного заключения РСТ за счет включения в сумму НВВ капитальных расходов в размере 89 866,90 тыс. руб. Следует также отметить, что согласно заключению РСТ на декабрь 2014 года, размер налога на имущество составлял 13 246,89 тыс. руб. В результате корректировки плановый размер налога на имущество организации составил 31 182,57 тыс. руб. Соответственно, признанный обоснованным рост затрат общества по указанной статье составил 17 905,68 тыс. рублей. Расчет плановых расходов на уплату налога на имущество на 2015 год в материалах тарифного дела отсутствует, отсутствуют доказательства соответствующего увеличения имущества организации (увеличения налогооблагаемой базы). В скорректированном расчете в сумму НВВ включены расходы на арендную и концессионную плату, лизинговые платежи в размере 25 014,42 тыс. руб., при том, что в первоначальном варианте расходы по этой статье затрат не учитывались.

Ссылки представителей ответчика на то, что такого рода обоснование содержится в экспертном заключении, подготовленном на декабрь 2014 г. не могут быть признаны обоснованными, поскольку оспариваемое постановление принималось не на основании не этого заключения, а на основании экспертного заключения, подготовленного в июле 2015 года (т.3 л.д.170 оборот), в основу которого были положены иные долгосрочные параметры регулирования тарифов. Следует также отметить, что необоснованность выводов, содержащихся в экспертном заключении, подготовленном на декабрь 2014 г., явилась основанием для принятия на совещании у начальника КРУ ФСТ РФ по вопросу досудебного рассмотрения споров между ООО "Новогор - Прикамье" и РСТ Пермского края, которое состоялось 6 июля 2015 года, решения о направлении в адрес РСТ требования о прекращении нарушений законодательства (т.3 л.д. 242 оборот).

Ссылки представителей ответчика на то, что такого рода обоснование содержится в письмах, направленных РСТ в ФСТ РФ 31 марта 2015 года и 29 июля 2015 года, также являются необоснованными. Как было отмечено выше, соответствующее обоснование должно содержаться в экспертном заключении органа регулирования тарифов - базовом документе, на основании которого было принято оспариваемое постановление. Кроме того, письмо, направленное РСТ в ФСТ РФ 29 июля 2015 года, было подготовлено после принятия оспариваемого постановления. Анализ содержания письма, направленного РСТ в ФСТ РФ 31 марта 2015 года (т.4 л.д.6), не позволяет сделать вывод о том, что в нем содержится надлежащее обоснование выводов РСТ по каждой из семи статей затрат ресурсоснабжающей организации, которые нашли отражение в оспариваемом постановлении. При этом, в ряде случаев, суммы, которые указаны в этом письме, не соответствуют суммам, указанным в оспариваемом постановлении (налог на имущество общества, используемого в процессе водоснабжения, по заключению от июля 2015 года принят в размере 31 182 тыс. рублей (т.3 л.д.175 оборот), в то время, как в п.7 указанного выше письма (т.4 л.д.10) он учитывается в размере 43 518 тыс. рублей и т.д. Более того,

фактически данное письмо не содержит обоснование имеющихся в нем выводов по вопросам о принятии определенных категорий затрат общества и сводится к указанию на то, что "РСТ считает возможным признать требования на сумму ...".

Ссылка представителей заинтересованного лица на то, что поскольку 02.04.2015 г. был издан приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края от № СЭД-3 5-01-97-86 «Об утверждении инвестиционной программы в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод на территории г. Перми ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья» на период 2015-2017 гг», у РСТ имелись основания для пересмотра соответствующих долгосрочных параметров регулирования тарифов (капитальные расходы и т.п.), по мнению суда, не имеет правового значения. Решение подобных вопросов не отнесено к компетенции суда и не относится к предмету судебного разбирательства по данному делу. Принимая решение об удовлетворении искового заявления, суд исходит из установленных в ходе судебного разбирательства фактов нарушения процедуры принятия оспариваемого постановления и отсутствия обоснования выводов, содержащихся в заключении эксперта, на котором основано данное постановление. Вопросы, связанные с необходимостью учета конкретных затрат (расходов) общества, понесенных им в 2015 году в ходе реализации указанной инвестиционной программы, должны рассматриваться и решаться регулирующим органом в установленном порядке, в соответствии с предоставленной ему компетенцией, на основании применения положений соответствии с п. 78 Основ ценообразования.

Ссылка представителей заинтересованного лица на то, что в результате принятия оспариваемого постановления не произошло пересмотра долгосрочных параметров регулирования, также не может быть признана обоснованной. Как уже было отмечено выше, в результате принятия оспариваемого постановления произошло увеличение размера необходимой валовой выручки ресурсоснабжающей организации, признанного обоснованным и принятого регулирующим органом, по водоотведению - на 19530 тыс. рублей, по водоснабжению - на 149749 тыс. рублей. Указанное увеличение было обусловлено увеличением общего объема расходов организации, признанного обоснованным и принятого регулирующим органом, по указанным выше семи позициям.

Учитывая все изложенные выше обстоятельства, суд полагает, что оспариваемое Постановление, в указанной его части, противоречит федеральному законодательству, регулирующему правоотношения в сфере водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с ч.2 ст.215 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела судом может быть принято решение об удовлетворении оспариваемых требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую

юри,
прив

указ
отве
прин
федер
I
суд

Регио
«О в
Пермо
водос
«Нова
части
потреб
период
С
решени
законо
Правит
Ре
предста
Пермск
решени

С
К

юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

По мнению суда, постановление следует признать недействующим, в указанной части, со дня его принятия, поскольку, как отмечено выше, ответчиком были допущены существенные нарушения процедуры (порядка) принятия этого постановления и принято постановление, не соответствующее федеральному законодательству, нарушающее права истцов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180, 215 КАС РФ, суд

р е ш и л :

Административный иск удовлетворить.

Признать недействующим, со дня его принятия, постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 21.07.2015 года № 46-в «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 19.12.2014 № 361-в «О тарифах в сфере холодного водоснабжения и водоотведения общества с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (Пермский городской округ)», в части утверждения тарифов на питьевую воду и водоотведение для потребителей ООО «Новогор-Прикамье» (Пермский городской округ) на период с 01 августа по 31 декабря 2015 года.

Сообщение об этом решении суда в течение месяца, со дня вступления решения суда в законную силу, должно быть опубликовано в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края».

Решение может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Верховный Суд Российской Федерации через Пермский краевой суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения – 7 декабря 2015 года.

Судья – подпись - Няшин В.А.

Копия верна: судья -



Няшин В.А.