

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Пермский краевой суд в составе
председательствующего судьи Няшина В.А.
при секретаре Борщове А.В.,

с участием представителя прокуратуры Пермского края Бабушкиной О.В., представителей административных истцов - Никитина Т.Ф. и Степанова В.В., представителя ТСЖ «Комсомольский проспект-77» Зотина А.В., представителя Региональной службы по тарифам Пермского края Масальской Е.Ю., представителя заинтересованного лица - ОАО "Пермская энергосбытовая компания" - Языковой В.Е.,

рассмотрев 22 декабря 2017 года в открытом судебном заседании в г. Перми дело по административному исковому заявлению ТСЖ «Комсомольский проспект-71», ТСЖ «Комсомольский проспект-77», ТСЖ «Комсомольский проспект-81», ТСЖ «Комсомольский проспект-83», ТСЖ «Комсомольский проспект 94», ТСЖ «Островского 49», Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт», ТСН «Фортис» о признании недействующим пункта 3 Приказа Региональной службы по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края», а также пунктов 1, 2 Приложения к нему,

по административному исковому заявлению первого заместителя прокурора Пермского края о признании недействующим Приказа Региональной службы по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края»

у с т а н о в и л:

Приказом Региональной службой по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1 были утверждены нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края. Указанный приказ опубликован 12.06.2017 в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края, № 23. Его действие распространено на отношения, возникшие с 01.06.2017 года.

Истцы ТСЖ «Комсомольский проспект-71», ТСЖ «Комсомольский проспект-77», ТСЖ «Комсомольский проспект-81», ТСЖ «Комсомольский проспект-83», ТСЖ «Комсомольский проспект 94», ТСЖ «Островского 49», Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт», ТСН «Фортис» обратились в суд с административным исковым заявлением о признании недействующими пункта 3 Приказа Региональной службы по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1, а также пунктов 1, 2 Приложения к нему.

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с административным иском о признании недействующим Приказа Региональной службы по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1 в полном объеме со дня его принятия.

В обоснование своих требований истцы ссылались на то, что этот приказ противоречит положениям действующего федерального законодательства, имеющим большую юридическую силу. Определением Пермского краевого суда от 4 декабря 2017 года дела по указанным заявлениям объединены в одно производство.

В судебном заседании представители истцов Никитин Т.Ф., Степанов В.В. и Зотин А.В. поддержали заявленные требования. Представитель прокуратуры Пермского края также поддержала заявленные требования. Представитель ответчика и представитель заинтересованного лица - ОАО "Пермская энергосбытовая компания" с заявленными требованиями не согласились.

Заслушав представителей сторон, представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

При рассмотрении данного дела следует исходить из того, что на федеральном уровне отношения в области определения соответствующих нормативов тарифов урегулированы Жилищным кодексом РФ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306.

Согласно части 1 ст.157 ЖК РФ, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемых воды, электрической энергии и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Ф
Пермс
уполн
комм
Пра
пос
«О
ко
н
Г

Уд с
каза
6-09-
каз
ва,
го
го

В рамках реализации и исполнения п. 3 Правил Правительством Пермского края 02.08.2012 принято постановление №605-п «Об уполномоченных органах по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг». В соответствии с пунктом 1.1 постановления Правительства Пермского края от 16.11.2017 № 926-п «О внесении изменений в постановление Правительства Пермского края от 02 августа 2012г. № 605-п «Об уполномоченных органах по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг» Региональная служба по тарифам Пермского края наделена полномочиями по принятию нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме по холодному и горячему водоснабжению, отведению сточных вод, электроснабжению. Действие пункта 1.1 данного постановления распространено на правоотношения, возникшие с 01.06.2017 г.

Таким образом, оспариваемый приказ издан полномочным органом (ответчиком) в пределах предоставленной ему компетенции.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 утверждены "Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг" (далее - Правила № 306).

В ходе судебного разбирательства установлено, что содержащиеся в пункте 37 Правил, утвержденных указанным постановлением, требования, регламентирующие порядок определения нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды с применением расчетного метода, при определении оспариваемого истцами норматива и издании оспариваемого ими приказа были нарушены. Указанные нарушения являются существенными и влекут необходимость признания приказа недействующим.

Следует отметить, что, судя по пояснениям представителя ответчика, показаниям свидетеля, расчет нормативов специалистами РСТ до издания оспариваемого приказа не производился. Он должен был производиться сотрудниками Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края, поскольку до 01.06.2017 г. полномочиями по утверждению указанных нормативов было наделено указанное министерство (т.2 л.д.13). Соответственно, вся подготовительная работа, предшествующая утверждению оспариваемых нормативов, в том числе осуществление расчета нормативов, должна была выполняться сотрудниками министерства.

Вместе с тем, со слов представителя ответчика, указанные расчеты специалистов Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края в РСТ переданы не были, до настоящего времени они не обнаружены и по этой причине не могут быть представлены по требованию суда ни на бумажном носителе, ни в электронном виде.

Те расчеты, которые были представлены в материалы дела ответчиком, в двух вариантах, были выполнены специалистами РСТ уже после начала судебного разбирательства по данному делу, с тем, чтобы подтвердить правильность определения нормативов, утвержденных оспариваемым приказом. К заявлению прокурора приложен иной расчет, выполненный специалистами РСТ после поступления запроса из прокуратуры Пермского края в августе 2017 года. В указанных расчетах содержатся различные

исходные данные, в том числе данные о количестве домов и площади помещений, входящих в состав общего имущества, о количестве лифтов и этажности домов, об общей величине потребленной электрической энергии, однако, результат определения нормативов по всем трем группам всегда остается неизменным.

Указанные выше расчеты, с учетом времени их выполнения и многочисленных нарушений требований действующего законодательства при их выполнении, на которые будет указано ниже, не могут рассматриваться в качестве допустимых доказательств, подтверждающих факт надлежащего выполнения ответчиком требований пункта 37 Правил и факт выполнения им расчетов оспариваемых нормативов в период времени, предшествующий изданию оспариваемого истами приказа.

Таким образом, суд лишен возможности исследовать первичные документы (расчеты нормативов), на основании которых был издан приказ об утверждении оспариваемых нормативов. Соответственно, следует исходить из того, что сам факт выполнения соответствующих расчетов в период времени, предшествующий изданию оспариваемого приказа, не установлен. Следует также исходить из того, что ответчиком не исполнена процессуальная обязанность по доказыванию соответствия изданного им приказа требованиям действующего законодательства, имеющего большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 13 Правил нормативы потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме определяются с применением расчетного метода с использованием формул согласно приложению №1. Таким образом, в настоящее время для определения такого норматива используется лишь один метод - расчетный.

Пункт 37 Правил устанавливает, что норматив потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитывается на основании расхода электрической энергии по следующим группам оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома:

осветительные установки - исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленных осветительных приборов, количества часов работы в году и коэффициента, учитывающего наличие перегоревших ламп, находящихся в стадии замены;

силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, освещение кабин лифтов и лифтовых шахт, - исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме работы (подъем и спуск кабины), а также суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме ожидания;

системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование - исходя из мощности установленного

оборудовани
работы в год
Велич
содержани
м общей
многокв

и площади оборудования и определяемых уполномоченным органом количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности.

Величина норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (кВт·ч в месяц на 1 кв. м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме) определяется по следующей формуле:

$$W = \frac{\sum W_{\text{общ.}i}}{12 \times S^{\text{он}}}$$

где:

$W_{\text{общ.}i}$ - суммарное годовое потребление электрической энергии (кВт·ч) 1-й группой оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирных домах;

$S^{\text{он}}$ - общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах (кв. м);

12 - количество месяцев в году.

Таким образом, из буквального толкования приведенных выше положений следует, что для расчета норматива потребления коммунального ресурса необходимо использование показателей по всем жилым многоквартирным домам, расположенным на территории соответствующего субъекта РФ.

Выполняя расчеты, призванные задним числом подтвердить обоснованность оспариваемых нормативов, и определяя общую площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах и размер расхода электрической энергии по каждой группе оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома, ответчик использовал данные не по всем жилым многоквартирным домам, расположенным на территории края (около 15 000), а лишь по небольшой их части - жилым домам, расположенным на территории г.Перми и несколькими муниципальными образованиями (около 1 000, то есть не более 7 %).

Так, по группе осветительные установки применены сведения о 1 027 многоквартирных домах, по группе силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, освещение кабин лифтов и лифтовых шахт - 180 многоквартирных домов, только по г.Перми и по 9 домам в г. Краснокамске, при том, что от администраций городов Березники, Соликамск, Лысьва, Чусовой и других, поступила информация о наличии лифтов в значительном количестве жилых домов в этих городах.

Ссылка ответчика на то, что не могут применяться сведения о количестве лифтов, установленных в жилых домах, в случае, если отсутствует информация

о количестве подъездов в этих домах, не может быть признана обоснованной, поскольку какое - либо обоснование связи между количеством лифтов и подъездов в жилых домах, применительно к расчету нормативов, а также объяснение невозможности расчета расхода энергии на эксплуатацию лифтов в жилом доме при отсутствии информации о количестве подъездов в таком доме, ответчиком не представлено.

По группе оборудования системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование применены сведения лишь по 1027 многоквартирным домам.

При этом учет данных, необходимых для определения норматива по электроснабжению в целях содержания общего имущества, только лишь части жилых многоквартирных домов является ошибочным. Расчет такого норматива произведен фактически без применения расчетного метода и не в соответствии с установленными постановлением Правительства РФ № 306-п формулами расчета, что говорит о необоснованности расчета норматива.

Фактически в данном случае применена выборка, которая не используется при определении нормативов расчетным методом. При этом, располагая информацией, полученной из всех муниципальных образований Пермского края, специалисты РСТ использовали лишь ее небольшую часть, определяя объем используемой ими информации произвольно, допуская при этом существенные ошибки. В частности, в расчеты нормативов по г.Чернушке вошла информация примерно о половине жилых домов, сведения о которых содержались в представленной администрацией города справке. По мнению суда, подобный подход обусловлен стремлением ответчика подтвердить задним числом, уже после начала рассмотрения судом данного дела, обоснованность определения им в июне 2017 года оспариваемых истцами нормативов. При этом, как было указано выше, расчеты, выполненные в период времени, предшествующий утверждению этих нормативов, суду не представлены.

Необходимо отметить, что при подготовке расчета, имеющего целью подтверждение обоснованности определения величины оспариваемых нормативов, специалистами РСТ края использованы данные о потреблении электрической энергии, площади помещений, входящих в состав общего имущества собственников от администрации г. Перми. В то же время в РСТ края поступили сведения и от других органов местного самоуправления Пермского края, но при расчете норматива такие данные не учитывались.

Анализ представленных суду доказательств свидетельствует о том, что представленные административным ответчиком расчеты, имеющие целью подтвердить правильность определения спорных нормативов, с разбивкой многоквартирных домов по группам оборудования, противоречат сведениям, полученным от муниципальных образований Пермского края.

В частности, применительно к вопросу о правильности определения норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитывается на основании расхода электрической энергии по группе оборудования, являющегося общим

имуществом
отметить, ч
ответчиком
ЖКХ. При
многоквар
расчете Р

В
отметит
от 04.05
многок
доказа

отме
доме

отм

от

за

а

анной, тов и также тов в доме, ая и генн того ены по ти ва ти ши е , i

имуществом многоквартирного дома - осветительные установки, следует отметить, что в отношении дома по адресу - г. Чернушка, ул. Ленина, 30, ответчиком в своем расчете используются сведения, содержащиеся в ГИС ЖКХ. При этом, из размещенной на сайте ГИС ЖКХ информации следует, что многоквартирный дом является одноэтажным, а не двухэтажным как указано в расчете РСТ.

В отношении дома по адресу - г. Чернушка, ул. Ласьвинская, 54, следует отметить, что в письме Администрации Чернушинского муниципального района от 04.05.2017 № СЭД-261-02 указанный адрес не указан. Кроме того, указанный многоквартирный дом учтен дважды, хотя, согласно представленным в суд доказательствам, в этом городе такого дома нет.

В отношении дома по адресу - г. Чернушка, ул. Францева, 33, следует отметить, что в расчете ответчика неверно учтена фактическая этажность этого дома.

В отношении дома по адресу - г. Пермь, ул. Вижайская, 11, следует отметить, что ответчиком неверно указано количество подъездов.

В отношении дома по адресу - г. Пермь, ул. Брестская, 11, следует отметить, что ответчиком неверно указано количество подъездов. В Письме заместителя главы администрации г. Перми - начальника департамента ЖКХ администрации г. Перми от 04.05.2017 № СЭД-059-01-61-492 указана площадь общего имущества в этом доме 51,5 м², а не 199,2 м² как указано в расчете РСТ.

Применительно к вопросу о правильности определения норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитывается на основании расхода электрической энергии по группе оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома - силовое оборудование лифтов - следует отметить факт использования ответчиком в расчетах недостоверных данных. В отношении дома по адресу - г. Краснокамск, ул. 50 лет Октября, 7, согласно письму администрации Краснокамского муниципального района от 05.05.2017 № СЭ Д-273-01-39-257 в доме 1 лифт, а не 2 как указано в расчете РСТ.

В отношении дома по адресу - г. Пермь, ул. Костычева, 42, следует отметить, что согласно письму заместителя главы администрации г. Перми - начальника департамента ЖКХ администрации г. Перми от 04.05.2017 № СЭД-059-01- 61-492 в доме 4 лифта, а не 2 пассажирских лифта и 9 этажей, как указано в расчете РСТ.

В отношении дома по адресу - г. Пермь, ул. Нейвинская, 10а, следует отметить, что согласно письму заместителя главы администрации г. Перми - начальника департамента ЖКХ администрации г. Перми от 04.05.2017 № СЭД-059-01- 61-492 в доме 4, а не 2 легковых лифта как указано в расчете РСТ.

Применительно к вопросу о правильности определения норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитывается на основании расхода электрической энергии по группе оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома - системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего

водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование - следует также отметить факт использования ответчиком в расчетах недостоверных данных.

В отношении дома по адресу - г. Чернушка, ул. Школьная, 3, с. Шабурь, следует отметить, что согласно письму Письмом Администрации Чернушинского муниципального района от 04.05.2017 № СЭД-261-02, в доме нет соответствующего оборудования. Сведения о доме № 35 а по ул. Коммунистической в г. Чернушке использовались в расчете дважды.

Подробный перечень подобных несоответствий приведен в письменных пояснениях истцов и представлен в виде таблицы. Поскольку наличие указанных несоответствий ответчиком, которые свидетельствуют об использовании ответчиком недостоверных данных при расчетах, выполненных с целью подтверждения правильности оспариваемых нормативов, не оспаривается, перечислять в решении все эти несоответствия нецелесообразно.

Следует признать обоснованным довод истцов о том, что норматив потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах, не оборудованных лифтами и электронагревательными установками 3,37 (1 группа по Приложению к оспариваемому Приказу (т.1 л.д.14)), не может рассчитываться на основании механического суммирования расхода электрической энергии по следующим группам оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома: осветительные установки (2,49) и системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование (0,88).

Следует исходить из того, что системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование установлены лишь в незначительной части жилых домов, как правило многоэтажных домов, возведенных в последнее время. Это оборудование, как правило, отсутствует в домах старой постройки небольшой этажности. Указанное обстоятельство является общеизвестным и дополнительно подтверждается анализом информации, поступившей из муниципальных образований, в ответ на запрос Министерства ЖКЖ от 30 марта 2017 года, направленный во все муниципальные образования Пермского края.

Вместе с тем, использованный ответчиком при расчетах нормативов подход, согласно которому указанное оборудование установлено во всех без исключения жилых домах и расход электрической энергии, необходимой для обеспечения эксплуатации этого оборудования (0,88), следует суммировать с расходом электрической энергии на освещение мест общего пользования (2,49), основан лишь на предположениях. Ответчик произвел расчет указанного норматива по каждому из домов, при этом исходил из того, что в каждом из домов указанное оборудование имеется, даже в тех случаях, когда согласно представленной ему информации, в доме не было ни одного из видов такого

оборудован
оборудован
такого об
однако, г
информ:
Дс
обору
исхо
осп
со
об

оборудования. Так в доме № 30 по ул. Ленина в г. Чернушке указанное оборудование отсутствует, однако, в расчете норматива по этому дому все виды такого оборудования учтены. Подобных примеров можно привести много, однако, по мнению суда это приведет к загромождению решения технической информацией.

Доводы ответчика и пояснения свидетеля о том, что учитывая указанное оборудование при расчете норматива по каждому дому, специалисты ответчика исходили из того предположения, что в будущем, в период действия оспариваемых нормативов, такое оборудование может быть установлено, соответственно, оно должно быть учтено, не могут быть признаны обоснованными. Они не соответствуют положениям пункта 37 Правил, согласно которому норматив потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитывается на основании расхода электрической энергии по следующим группам оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома: системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование - исходя из мощности установленного оборудования. Таким образом, согласно указанной норме права, подлежит учету только фактически уже установленное и используемое в домах на момент расчета нормативов оборудование, но не оборудование, которое возможно будет установлено в будущем.

Следует также отметить, что примененный ответчиком подход, который сводится к расчету нормативов по каждому конкретному дому, с последующим их суммированием и определением общего размера норматива, противоречит пункту 37 Правил, поскольку в указанном пункте используются следующие определения составляющих формулы - суммарное годовое потребление электрической энергии (кВт-ч) 1-й группой оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирных домах; общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах (кв. м). Речь идет о потреблении энергии и о площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, но не в каждом конкретном доме, сведения о котором используются в расчете.

В соответствии с п.9.1 ст.156 Жилищного кодекса РФ плата за содержание жилого помещения включает в себя плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, при условии, что конструктивные особенности многоквартирного дома предусматривают возможность потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов при содержании общего имущества, определяемую в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Произвольное установление норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме нарушает права неопределенного круга лиц, поскольку данные показатели применяются для расчета платы за предоставленные коммунальные услуги и

те - следует
доверных

Шабурь,
страции
в доме
о ул.
кды.
ых
ие
б

влекут необоснованные расходы граждан.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в ходе судебного разбирательства ответчик не представил доказательств соблюдения установленного порядка определения нормативов потребления коммунальных услуг с применением расчетного метода.

Учитывая все указанные выше обстоятельства, суд полагает, что оспариваемый нормативный правовой акт, в указанной части, не соответствует установленным, и противоречит федеральному законодательству, регулиющему правоотношения в сфере установления нормативов потребления коммунальных услуг.

В соответствии с ч.2 ст.215 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела судом может быть принято решение об удовлетворении оспариваемых требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

По мнению суда, приказ следует признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу, с учетом отсутствия оснований для вывода о превышении ответчиком предоставленной ему компетенции при издании этого приказа и с учетом необходимости реализации принципа стабильности гражданских правоотношений, поскольку оспариваемые нормативы применялись в течение длительного времени, они использовались в расчетах потребителей электрической энергии с ресурсоснабжающей организацией.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180, 215 КАС РФ, суд

р е ш и л :

Административные иски удовлетворить.

Признать недействующим, со дня вступления решения суда в законную силу, приказ Региональной службы по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края».

После вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении, в течение месяца, должно быть опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края.

Решение может быть обжаловано* в Верховный Суд Российской Федерации через Пермский краевой суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья – подпись - Няшин В.А.

Копия верна: судья -



Няшин В.А.

влекут необоснованные расходы граждан.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в ходе судебного разбирательства ответчик не представил доказательств соблюдения установленного порядка определения нормативов потребления коммунальных услуг с применением расчетного метода.

Учитывая все указанные выше обстоятельства, оспариваемый нормативный правовой акт, в указанным, и противоречит федеральному регулированию правоотношения в сфере потребления коммунальных услуг.

В соответствии с ч.2 ст.215 КАС РФ, по административному делу судом может быть удовлетворении оспариваемых требований полностью оспариваемый нормативный правовой акт полностью соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему юридическую силу, и не действующим полностью на дату принятия или с иной определенной судом даты.

По мнению суда, приказ следует признать вступившим в законную силу, с учетом вывода о превышении ответчиком предоставленной в приказе и с учетом необходимости стабильности гражданских правоотношений, поскольку оспариваемые нормы применялись в течение длительного времени, они использовались в расчетах потребителей электрической энергии с ресурсоснабжающей организацией.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180, 215 КАС РФ, суд

р е ш и л :

Административные иски удовлетворить.

Признать недействующим, со дня вступления решения суда в законную силу, приказ Региональной службы по тарифам Пермского края от 07.06.2017 № СЭД-46-09-23-1 «Об утверждении нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края».

После вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении, в течение месяца, должно быть опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Пермский краевой суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья – подпись - Няшин В.А.

Копия верна: судья -



Няшин В.А.



ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД