



**СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Кирова, д. 161
г. Челябинск, 454000

Тел.: (351) 728-76-01, 728-76-51 (ф.)
E-mail: 7kas@sudrf.ru

10.03.2020 № 88-2236/2020 -
(88-5571/2019)
На № _____ от (8Г-2638/2019)

ПАО "Т Плюс"

614990, Пермский край, г. Пермь,
Комсомольский проспект, д. 48

Канарев Анатолий Иванович

614113, Пермский край, г. Пермь, ул.
Маршала Рыбалко, д. 43 А, кв. 42

ТСЖ "Наш Закамск"

614113, Пермский край, г. Пермь,
ул. Маршала Рыбалко, д. 43 А

ООО "Пермская сетевая компания"

614039, Пермский край, г. Пермь, ул. Сибирская, д. 67

**Западно-Уральское управление Федеральной службы по
экологическому, технологическому и атомному надзору**
614094, Пермский край, г. Пермь, ул. Вильвенская, д. 6

Федеральная антимонопольная служба

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская И, Д-242, ГСП-3

Администрация города Перми

614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Ленина, д. 23

Региональная служба по тарифам Пермского края

614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 14

УФАС по Пермскому краю

614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Ленина, д. 64

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции направляет в Ваш адрес копию определения от 6 февраля 2020 года, копию определения от 13 февраля 2020 года для сведения.

Приложение: копия определения от 6 февраля 2020 года на 4 л., копия определения от 13 февраля 2020 года на 1 л.

Секретарь отдела обеспечения
судопроизводства по гражданским и
административным делам Седьмого
кассационного суда общей юрисдикции

Гальцева М.Г.

КОПИЯ

Дело № 88-2236/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

06 февраля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Тульской И.А.,

судей Шведко Н.В., Сафронова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда путем использования систем видеоконференц-связи гражданское дело № 2-1770/2019 по иску Канарева Анатолия Ивановича к товариществу собственников жилья «Наш Закамск» о возложении обязанности произвести перерасчет начислений платы за тепловую энергию,

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Т-Плюс» на решение Кировского районного суда г. Перми от 26 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 августа 2019 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Шведко Н.В., пояснения представителя ПАО «Т-Плюс» Гилевой Ж.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ТСЖ «Наш Закамск» Степанова В.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Канарев А.И. обратился в суд с иском к ТСЖ «Наш Закамск», ПАО «Т Плюс» (с учетом уточненных требований) о возложении обязанности на товарищество собственников жилья «Наш Закамск» произвести перерасчет начислений за тепловую энергию за период с октября 2016 года по ноябрь 2018 года; взыскать с товарищества собственников жилья «Наш Закамск» денежные средства в размере 16650,43 руб., а также расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 966 руб.

Решением Кировского районного суда г. Перми от 26 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 августа

2019 года в удовлетворении исковых требований Канарева Анатолия Ивановича к товариществу собственников жилья «Наш Закамск» о возложении обязанности произвести перерасчет начислений платы за тепловую энергию за период с октября 2016 года по ноябрь 2018 года; взыскании денежных средств в размере 16650 рублей 43 коп., судебных расходов, отказано.

В кассационной жалобе ПАО «Т-Плюс» просит изменить обжалуемые судебные акты ссылаясь, что часть выводов суда противоречит нормам материального права и просит исключить из мотивировочной части решения выводы суда, перечисленные в кассационной жалобе.

В представленных письменных возражениях Конарев А.И. и ТСЖ «Наш Закамск» просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании приняли участие представитель ТСЖ «Наш Закамск» Степанов В.В., представитель ПАО «Т-Плюс» Гилева Ж.В.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в судебное заседание кассационной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного постановления.

В силу статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) потребителем тепловой энергии считается лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Главой 4 Закона о теплоснабжении регламентируются отношения теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии.

В силу пункта 11 статьи 2 Закона о теплоснабжении теплоснабжающей организацией является организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или на ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о теплоснабжении, теплоснабжающие организации самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель или заключают договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими теплоснабжающими организациями и оплачивают тепловую энергию (мощность), теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) в порядке, установленном статьей 15 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 13 и части 1 статьи 15 Закона о теплоснабжении потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

Как установлено судами, Канарев А.И. является собственником квартиры № 42 в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. М.Рыбалко, д.43А, управление которого осуществляет ТСЖ «Наш Закамск».

31 октября 2015 года за счет средств жителей (собственников) многоквартирного жилого дома, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. М.Рыбалко, д.43А, приобретен и установлен в тепловом пункте (ИТП) жилого дома автоматизированный блочный тепловой пункт (БТП) производства ООО «Термоблок».

03 октября 2016 года Западно-Уральским управлением Ростехнадзора выдано ТСЖ «Наш Закамск» разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки, составлен акт осмотра тепловых энергоустановок и тепловых сетей, из которого следует, что спорная тепловая энергоустановка (автоматизированный блочный тепловой пункт) отвечает установленным техническим требованиям и может быть допущена в эксплуатацию с 03 октября 2016 года.

07 октября 2016 года вышеуказанный многоквартирный жилой дом подключен к источнику тепловой энергии ПТЭЦ-14 в тепловой камере ТК 114-9-1 и введен в эксплуатацию. ТСЖ «Наш Закамск» с помощью указанного оборудования самостоятельно преобразовывает тепловую энергию с параметрами носителя (теплоносителя), производимого на источнике теплоснабжения ПТЭЦ-14.

10 октября 2016 года произведено отсоединение трубопроводов от ЦТП-37, эксплуатируемой ПАО «Т-Плюс».

27 октября 2016 года между ТСЖ «Наш Закамск» и ПАО «Т-Плюс» заключен договор на поставку тепловой энергии (мощности) теплоносителя № 14-0958, подписанный с протоколом разногласий и протоколом согласования разногласий.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции, учитывая, что ТСЖ «Наш Закамск» в спорный период произвел ПАО «Т-Плюс» оплату за тепловую энергию на основании тарифов, выставляемых истцу в соответствии с судебными актами Арбитражного суда Пермского края, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судом при рассмотрении дела были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, дана оценка представленным доказательствам, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно с учетом требований статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставил решение без изменения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и правильно примененным нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы являются несостоятельными и подлежащими отклонению, исходя из следующего.

Как установлено судом, после установления автоматизированного блочного теплового пункта в доме, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. М.Рыбалко, д.43А, преобразование тепловой энергии для нужд отопления и горячего водоснабжения происходит непосредственно в жилом доме. Трубопроводы от ЦТП-37, эксплуатируемой ПАО «Т-Плюс», отсоединены. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в частности актом от 10 октября 2016 года.

В силу пункта 6 статьи 17 Закона о теплоснабжении собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Представленные в материалы дела доказательства, в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации были исследованы судом первой инстанции и оценены с точки зрения их относимости, допустимости, достаточности и взаимосвязи в совокупности с другими доказательствами.

Суд первой инстанции на основании представленных доказательств, установив, что схема подключения ТСЖ «Наш Закамск» к централизованной системе теплоснабжения изменилась: в установленном порядке и на законных основаниях выполнено отсоединение трубопроводов жилого дома истца от ЦТП-37 и присоединение их к тепловой сети 1-го контура; введены в эксплуатацию теплопотребляющие установки (энергопринимающие устройства) для передачи тепловой энергии теплоносителя, поступающего (транспортируемого) по трубопроводам тепловой сети от источника теплоснабжения (ПТЭЦ-14), принадлежащего ответчику как теплоснабжающей организации, в тепловую энергию воды, используемую в качестве коммунальных ресурсов (отопление и горячее водоснабжение), суд, применив положения Закона о теплоснабжении, приведенные им в решении, пришел к выводам, оспариваемым в кассационной жалобе. Счел, что в нарушение указанных требований закона ПАО «Т Плюс» выставляет счета ТСЖ «Наш Закамск», исходя из тарифа на тепловую энергию, поставляемую с дополнительным преобразованием ее носителей на тепловых пунктах для отопления и ГВС, эксплуатируемых теплоснабжающей организацией, тогда как для оплаты тепловой энергии должен применяться тариф, установленный для потребителей ПАО «Т Плюс» в зоне теплоснабжения ТЭЦ-14 на коллекторах источника тепловой энергии.

Судом при рассмотрении дела были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, дана оценка представленным доказательствам, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно с учетом требований статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставил решение без изменения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и правильно примененным нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Приведенные в жалобе доводы направлены на иную оценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судебными инстанциями на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Кировского районного суда г. Перми от 26 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 августа 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т-Плюс» - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Подлинный документ подшит в гражданском деле № 2-434/19, которое находится в производстве Кировского районного суда г. Перми

В соответствии с частью 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки.

Из содержания приведенной нормы следует, что исправления, не изменяющие смысла и содержания судебного акта, могут быть внесены как в мотивированную, так и в резолютивную части судебного акта.

Данная описка носит технический характер, не влияет на существо судебного акта, как следствие подлежит исправлению в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

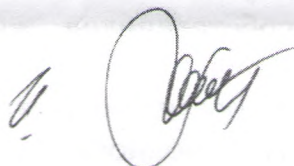
Руководствуясь статьями 200, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

исправить описку, допущенную во вводной части кассационного определения от 06 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-734/2019 по иску Канарева Анатолия Ивановича к товариществу собственников жилья «Наш Закамск» о возложении обязанности произвести перерасчет начислений платы за тепловую энергию, по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Т-Плюс» на решение Кировского районного суда г. Перми от 26 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 12 августа 2019 года по настоящему делу, вместо - №1770/2019 читать № 2-734/2019.

Председательствующий

Судьи






«КОПИЯ ВЕРНА»
 подпись судьи
 (наименование должности уполномоченного работника)
 (инициалы, Фамилия)
 № 09 20 20

Подлинный документ подшит в гражданском деле № 2-734/2019, которое находится в производстве
 (наименование суда)