

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

11 января 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Степанова П.В.,

судей Печенкиной Н.А. и Трапезниковой И.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Луневой Екатерины Сергеевны, Майоровой Юлии Борисовны, товарищества собственников жилья «Мирный», кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Уинская,9», жилищно-строительного кооператива № 55, жилищно-строительного кооператива № 70, а также кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Борисовой Татьяны Николаевны, Пигасовой Лидии Ивановны, Зекунова Сергея Викторовича и Лембака Михаила Михайловича на решение Пермского краевого суда от 27 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года по административному делу № 3а-7/2023 по административному исковому заявлению ТСЖ «Восстания 14», ЖК № 13, ТСН «Бирюса-Сервис», ООО «Пресса-Маркет», ИП Пигасовой Лидии Ивановны, Щербининой Анны Сергеевны, Фархутдинова Александра Сергеевича, ИП Луневой Екатерины Сергеевны, ИП Саакова Ильи Борисовича, ИП Фатыховой Ольги Викторовны, ООО «Мясоперерабатывающее предприятие «Фортуна Урала»; административному исковому заявлению ЖСК № 70, ТСЖ «Докучаева 44», ТСЖ «Уинская, 9», ЖСК № 55, ТСЖ «Мирный»; административному исковому заявлению Борисовой Татьяны Николаевны; административному исковому заявлению ООО «Александр», ИП Мухаметшиной Натальи Витальевны, ИП Гепп Светланы Викторовны, по требованиям вступивших в административное дело в качестве административных соистцов ИП Сидорова Сергея Владимировича, ИП Нечаевой Олеси Андреевны, ИП Пашаева Самира Баладжа оглы, Давыдова Романа Анатольевича, Ереминой Оксаны Николаевны, Дмитриенко Сергея Александровича, Майоровой Юлии Борисовны, Зекунова Сергея Викторовича, Лембака Михаила Михайловича о признании недействующим в части решения Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 года № 277 (в редакции решений Пермской городской Думы от 26 апреля 2022 года №81, от 23 августа 2022 года №174, от 20 декабря 2022 года №280) «Об утверждении правил благоустройства территории города Перми».

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Степанова П.В., объяснения Зекунова С.В., представителя ТСЖ «Уинская, 9», жилищно-строительных кооперативов № 70 и № 55 Степанова В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Трошкиной А.В., судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

решением Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 №277 «Об утверждении Правил благоустройства территории города Перми» (далее также – Решение) утверждены

Правила благоустройства территории города Перми (далее также - Правила благоустройства).

Данный нормативный правовой акт опубликован в «Официальном бюллетене органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь», N 97, 22.12.2020, последующие изменения в данный акт также опубликованы в этом печатном издании.

Административные истцы обратились в Пермский краевой суд с административными исковыми заявлениями об оспаривании ряда положений Правил благоустройства, содержащихся в разделе IX и регламентирующих вопросы внешнего вида и размещения нестационарных объектов, полагая, что данные нормы вводят незаконные ограничения и необоснованные требования при установке и эксплуатации нестационарных объектов (далее также – НТО) и иных нестационарных объектов, что нарушает их права, в том числе как собственников таких объектов и лиц, ведущих предпринимательскую деятельность с использованием этих объектов.

Решением Пермского краевого суда от 27 января 2023 года заявленные требования удовлетворены частично, признаны не действующими со дня вступления решения суда в законную силу, следующие положения Правил благоустройства:

абзац третий подпункта 9.4.3.1.4 в части слова "электросчетчиками";

абзац четвертый подпункта 9.4.3.1.5 в части слов "живой изгородью";

абзац пятый подпункта 9.4.3.1.5 в части слов "с установкой фундамента. Фундамент или его части не должны выступать под поверхностью земли";

абзац шестой подпункта 9.4.3.1.5;

абзац первый подпункта 9.4.3.2.1 в части слов "при следующих условиях";

абзацы второй и третий подпункта 9.4.3.2.1;

абзац второй подпункта 9.4.4.1 в части слов "и обосновании размещения существующих";

абзац шестой подпункта 9.4.4.1 в части слов "в месте, указанном в паспорте благоустройства", "чтобы исключалась погрузка (выгрузка) имущества в них (из них) с основных объектов благоустройства, а также";

абзац третий подпункта 9.4.4.2 в той мере, в которой не предусматривается размещение нестационарных объектов с учетом исключений из условий использования земельных участков в соответствии с видом разрешенного использования земельного участка;

абзац пятый подпункта 9.4.4.2;

Приложения к Требованиям к типовым проектам некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания к приложению 1 Правил благоустройства территории города Перми.

Пункт 5 оспариваемого Решения признан недействующим со дня его принятия.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований отказано.

На Пермскую городскую Думу возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим, с учетом доводов изложенных в мотивировочной части решения суда и опубликовать сообщение о решении суда в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части признания не действующим абзаца 3 подпункта 9.4.3.1.4 Правил благоустройства в части слова "электросчетчиками" и в этой части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований в данной части отказано.

В остальной части решение Пермского краевого суда от 27 января 2023 года оставлено без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В поступившей в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе индивидуальных предпринимателей Луневой Е.С., Майоровой Ю.Б. и ТСЖ «Мирный» ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных актов, в части отказа в удовлетворении требований об оспаривании абзаца 3 п.п. 9.4.4.1 и абзацев 1-4 п.п. 9.4.4.4 Правил благоустройства во взаимосвязи с п. 3.1. Приложения 1 к данным Правилам, ввиду неправильного применения норм материального права.

В кассационной жалобе ТСЖ «Уинская, 9», ЖСК № 70 и № 55 выражают несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, в части отказа в удовлетворении требований об оспаривании абзаца 2 п.п. 9.4.3.1.4, первого предложения абзаца 3 п.п. 9.4.4.1 Правил благоустройства и п. 3.1. Приложения 1 к данным Правилам.

В свою очередь индивидуальные предприниматели Борисова Т.Н., Пигасова Л.И., Зекунов С.В. и Лембак М.М. просят об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении требований о признании недействующими абзаца 3 п.п. 9.4.4.1 и абзацев 1-4 и 6 п.п. 9.4.4.4 Правил благоустройства и п. 3.1. Приложения 1 к данным Правилам, в той мере, о которой указано в кассационной жалобе.

ТСЖ «Уинская, 9», ЖСК № 70 и № 55; индивидуальными предпринимателями Борисовой Т.Н., Пигасовой Л.И., Зекуновым С.В., Лембак М.М. Давыдовым Р.А., Дмитриенко С.А., Майоровой Ю.Б. и ООО «Пресса-Маркет» представлены дополнения к кассационным жалобам.

Администрация города Перми, Департамент жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми, Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми просили о рассмотрении кассационных жалоб в отсутствие своих представителей, представили письменные возражения относительно доводов кассационных жалоб

Пермской городской Думой и Департаментом экономики и промышленной политики администрации города Перми также представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения относительно них, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя административный иск частично, исходил из того, что Правила благоустройства утверждены уполномоченным органом в пределах предоставленной Пермской городской Думе компетенции с соблюдением установленных требований к их принятию и опубликованию.

Удовлетворяя заявленные требования в упомянутой части, суды сочли, что оспариваемые нормы в этой части противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Судебные акты в этой части не обжалуются.

По существу административные истцы в кассационных жалобах не соглашались с выводами судов о правомерности требований к нестационарным объектам (п. 9.4.4 Правил), которые приведены в абзаце 3 п.п. 9.4.4.1, абзацах 1-4 и 6 п.п. 9.4.4.4 Правил благоустройства, п. 3.1. Приложения 1 к данным Правилам и устанавливают требования к внешнему виду, в том числе требования к размеру нестационарных объектов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Выводы судов о соответствии оспариваемых норм правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в части установления требований к размеру нестационарных объектов, в том виде, в котором они сформулированы в пункте 3.1. Приложения 1 к Правилам благоустройства, нельзя признать верными.

В соответствии с частью 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, Закон № 131-ФЗ) по вопросам местного значения органами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно положениям Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ утверждение правил благоустройства территории муниципального образования,

осуществление контроля за их соблюдением и организация благоустройства территории, установленные указанными правилами, возложены на органы местного самоуправления поселения, городского округа, внутригородского округа; данные правила утверждаются на основе законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации (абзац двадцать первый части 1 статьи 2, пункт 19 части 1 статьи 14, пункт 25 части 1 статьи 16, пункт 10 части 1 статьи 16.2, часть 1.1 статьи 17, статья 45.1).

Правила благоустройства территории муниципального образования утверждаются представительным органом соответствующего муниципального образования, могут регулировать вопросы внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений (часть 1, пункт 2 части 2 статьи 45.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ).

Пункт 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации дает понятие благоустройства территории как деятельности по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленной на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Элементы благоустройства - декоративные, технические, планировочные, конструктивные устройства, элементы озеленения, различные виды оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, информационные щиты и указатели, применяемые как составные части благоустройства территории (пункт 38 статьи 1 ГрК РФ).

Из приведенных законоположений следует, что органу местного самоуправления федеральным законодателем предоставлено право регулировать вопросы обеспечения и повышения комфортности условий проживания граждан, поддержания и улучшения санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений, содержания территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов.

Достижению данных целей может служить установление требований к внешнему виду фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений.

Следовательно, технические характеристики указанных элементов благоустройства связаны с благоустройством территорий муниципального образования и могут быть предусмотрены нормативными правовыми актами органа местного самоуправления в рамках установления правил благоустройства территорий муниципального образования.

Наделение органов местного самоуправления полномочием по принятию нормативных актов, устанавливающих требования к размещению таких элементов благоустройства, как нестационарные торговые объекты, само по себе согласуется с пунктом 15 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Таким образом, Пермская городская Дума наделена полномочиями по урегулированию в правилах благоустройства территории муниципального образования вопросов, касающихся размещения, нестационарных торговых объектов как элементов благоустройства.

Учитывая, что установление требований к внешнему виду таких объектов в силу указанных выше положений Закона № 131-ФЗ является полномочием органа местного самоуправления, Пермская городская Дума, вправе была предусмотреть каким образом определяется внешний вид фасада в случаях, установленных решением городской Думы, поэтому оснований полагать, что соответствующие положения подпунктов 9.4.4.1 и 9.4.4.4 Правил благоустройства, которые оспариваются административными истцами, противоречат закону, не имеется.

Решение вопросов в данной сфере является прерогативой представительного органа муниципального образования, осуществившего правовое регулирование, не противоречащее имеющим большую силу нормативным правовым актам.

Также в связи с вышеизложенным следует согласиться с выводами судов о необоснованности доводов административных истцов об ограничении оспариваемыми положениями Правил благоустройства свободы экономической деятельности.

Утверждение административных истцов о том, что абзац 3 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства вводит прямой запрет на размещение иных типов нестационарных торговых объектов, помимо киосков, павильонов, торговых автоматов (вендинговых автоматов) по продаже питьевой воды и палаток, требования к типовым проектам которых (параметры) установлены пунктом 3.1. Приложения 1 к Правилам благоустройства несостоятельно, поскольку такой запрет из буквального толкования оспариваемых норм не следует.

Вопреки доводам кассационных жалоб оснований для приобщения к материалам дела заключений специалистов, подготовленных АНО «Палата судебных экспертиз» по заказу индивидуальных предпринимателей Луневой Е.С. и Майоровой Ю.Б. у суда апелляционной инстанции не имелось; указанные ходатайства представителя административных истцов рассмотрены судом в соответствии с нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с вынесением мотивированного определения, отраженного в протоколе судебного заседания.

При разрешении дел в порядке абстрактного нормоконтроля судом осуществляется проверка законности нормативного правового акта вне связи с нарушением прав конкретного лица.

Относительно довода кассационной жалобы ТСЖ «Уинская, 9», ЖК № 70 и № 55 о необоснованном отклонении требований об оспаривании абзаца второго подпункта 9.4.3.1.4 Правил благоустройства, согласно которому в случае размещения поста охраны на неровной поверхности конструкция несущего каркаса должна предусматривать возможность регулировки уровня установки поста охраны, Судебная коллегия не может с ним согласиться, поскольку оснований полагать, что в данной части Правила благоустройства противоречат гражданскому, жилищному, земельному и градостроительному законодательству Российской Федерации, законодательству о местном самоуправлении, либо вводят не предусмотренные федеральным законом ограничения, не имеется.

Федерального закона или иного акта, имеющего большую юридическую силу, регулирующего данный вопрос, не имеется.

Мнение данных административных истцов о том, что данная норма обязывает их оборудовать пост охраны регулируемыми опорами и нести необоснованные затраты, не основано на содержании оспариваемой нормы. Из анализа содержания указанной нормы такого вывода не следует. Сведений о подобном правоприменении также не имеется.

С учетом того, что данное положение нормативного правового акта соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административных истцов в упоминаемых ими аспектах не нарушает, в удовлетворении заявленного требования в этой части правомерно отказано на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в вышеуказанных частях являются законными, а доводы кассационных жалоб основаны на неверном истолковании приведенных норм материального права и служить поводом для отмены состоявшихся по делу судебных актов в этих частях не могут.

Вместе с тем, применительно к доводам административных истцов об оспаривании пункта 3.1. Приложения 1 к Правилам благоустройства, устанавливающего конкретные требования к параметрам типовых проектов нестационарных объектов (тип объекта, длина, ширина, высота объекта), Судебная коллегия исходит из того, что Пермская городская Дума не обосновала установление таких технических характеристик, сформулированных как строгие требования к данным параметрам нестационарных торговых объектов.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, правовое регулирование вопросов благоустройства территории муниципального образования как деятельности, направленной на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан должно - если оно сопряжено с ограничением свободы предпринимательства или правомочий собственника земельного участка - отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации, включая ее статьи 17 (часть 3), 19 и 55 (часть 3), требованиям справедливости, разумности и соразмерности, допустимости ограничения прав и свобод только федеральным законом, не иметь обратной силы и не затрагивать само существо конституционных прав (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. N 9-П, от 31 января 2011 г. N 1-П, от 12 мая 2011 г. N 7-П).

Органы местного самоуправления не вправе самостоятельно, в качестве первичного нормотворчества вводить несоразмерные ограничения нестационарной торговли, порождая тем самым произвольные препятствия для законной предпринимательской деятельности.

С этим соотносится вытекающее из законодательства о местном самоуправлении и градостроительного законодательства правило о том, что требования к благоустройству и элементам благоустройства устанавливаются не произвольно, а именно на основе федерального законодательства, иных нормативных актов Российской Федерации и нормативных актов ее субъектов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 года N 3273-О и N 3274-О).

Устанавливая требования к габаритам нестационарных торговых объектов путем указания конкретных величин (длина, ширина, высота) определенных типов таких

объектов, административный ответчик не привел мотивов установления таких ничем не обусловленных и не дифференцированных требований (при том, что отклонения от таких параметров допускаются только в очень ограниченных случаях, перечисленных в Правилах благоустройства), не учитывающих специфику различных видов предпринимательской деятельности, особенности территорий, на которых размещаются эти объекты и иных объективных факторов, в том числе экономического характера.

При этом, Пермская городская Дума не привела данных о том, что такое правовое регулирование направлено на достижение целей благоустройства территории города.

Между тем, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 10 марта 2022 г. № 498-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Касимова Ирика Наильевича, Мухаметзяновой Наиля Фавасимовны и других о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2021 года N 14-П», опираясь на Конституцию Российской Федерации и ранее сделанные им выводы в определениях от 5 декабря 2019 года N 3273-О и N 3274-О, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 апреля 2021 года N 14-П сформулировал следующую правовую позицию, которая сохраняет свою силу и подлежит обязательному учету в правотворческой и правоприменительной практике (статьи 6 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации") – решение вопросов благоустройства территории муниципального образования не может сопровождаться установлением норм права, предполагающих ограничения и запреты в отношении существа (основных характеристик) экономической деятельности, непосредственно не связанных с задачами обустройства комфортной среды обитания городского сообщества и не содержащихся в отраслевом (специальном) законодательстве; иное означало бы признание за органами местного самоуправления городского округа, по сути, неограниченных регулятивных полномочий.

Таким образом, установление представительным органом местного самоуправления таких, чрезмерно детальных и ничем не мотивированных требований в отношении размещения нестационарных торговых объектов следует признать произвольным, не основанным на законе и не отвечающим требованию соразмерности, поскольку нормы пункта 3.1. Приложения 1 к Правилам благоустройства не предусматривает разумной дифференциации, опирающейся на сбалансированное сочетание интересов владельцев нестационарных объектов, предпринимателей и местного сообщества в целом. Такого рода регулирование может лишить размещение нестационарных торговых объектов экономического смысла, породить условия для недобросовестной конкуренции и оказания неправомерных предпочтений отдельным субъектам хозяйствования.

Принимая во внимание изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций о соответствии положений пункта 3.1. Приложения 1 к Правилам благоустройства требованиям федерального законодательства, нельзя признать верными, в связи с чем обжалуемые судебные акты в этой части подлежат отмене с вынесением нового решения о признании не действующими данных оспариваемых положений Правил благоустройства.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемые положения нормативного правового акта следовало признать недействующими, Судебная коллегия исходит из того, что они применялись, порождая правовые последствия, в связи с чем их следует признать не действующими со дня вынесения настоящего судебного акта.



Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Пермского краевого суда от 27 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года в части отказа в удовлетворении требований административных истцов об оспаривании пункта 3.1 Приложения 1 (Требования к типовым проектам некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности и деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания) к Правилам благоустройства территории города Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 г. № 277 отменить и принять новое решение об удовлетворении административных исков в этой части.

Признать не действующим со дня принятия настоящего кассационного определения пункт 3.1 Приложения 1 (Требования к типовым проектам некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности и деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания) к Правилам благоустройства территории города Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 г. № 277.

В остальной части судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы индивидуальных предпринимателей Луневой Екатерины Сергеевны, Майоровой Юлии Борисовны, товарищества собственников жилья «Мирный», товарищества собственников жилья «Уинская,9», жилищно-строительного кооператива № 55, жилищно-строительного кооператива № 70, индивидуальных предпринимателей Борисовой Татьяны Николаевны, Пигасовой Лидии Ивановны, Зекунова Сергея Викторовича и Лембака Михаила Михайловича – без удовлетворения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Время рассмотрения кассационных жалоб кассационным судом общей юрисдикции исключается из указанного выше шестимесячного срока.

Настоящее определение изготовлено в полном объеме 19 января 2024 года.

Председательствующий

Судьи