

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

28 июня 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Чирковой Т.Н., судей Зариповой Ю.С., Хорошевой М.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы ПАО «Т Плюс», ООО «Альтернатива», Сергеевой Татьяны Владимировны, ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» на решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года по административному делу № 3а-3/2022 по административному исковому заявлению ПАО «Т Плюс», ООО «Альтернатива», Сергеевой Татьяны Владимировны о признании недействующим в части постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии ООО «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (в редакции постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т).

Заслушав доклад судьи Чирковой Т.Н., объяснения представителя ПАО «Т Плюс» Корзухиной Е.И., представителя ООО «Альтернатива», Сергеевой Т.В., АСЖС «Пермский стандарт» Степанова В.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, возражения на доводы кассационных жалоб представителя административного ответчика Масальской Е.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Трошкиной А.В., полагавшей принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (Указом Губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 Региональная служба по тарифам Пермского края переименована в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края) от 20 декабря 2015 № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее - постановление от 20

декабря 2015 года № 390-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее - ООО «ПСК») для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложения 1, 2), ООО «ПСК» установлены тарифы в сфере теплоснабжения, действующие с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года (приложения 3 - 6) и с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года (приложение 7).

При проведении ежегодной корректировки тарифов на 2017 год в рамках долгосрочного периода регулирования принято постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т «О внесении изменений в приложения 3, 4, 5, 6, 7 к Постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

20 сентября 2017 года в связи с вынесением предписания Федеральной антимонопольной службой от 26 июля 2017 года Региональной службой по тарифам Пермского края принято постановление № 64-т «О внесении изменений в Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Сергеева Т.В., ООО «Альтернатива», ПАО «Т Плюс» (правопреемник ООО «ПСК»), с учетом уточненных административных исковых заявлений, обратились в суд с административными исковыми заявлениями об оспаривании приложения 3 к постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года, оспаривая по самостоятельным основаниям обоснованность расчета необходимой валовой выручки (далее – НВВ) и экономическую обоснованность тарифа.

Решением Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года, признано недействующим с момента принятия приложение № 3 к постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно.

В поданной 30 марта 2023 года кассационной жалобе ПАО «Т Плюс», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и принять новое решение.

В поданной 24 мая 2023 года кассационной жалобе ООО «Альтернатива», Сергеева Т.В., АСЖС «Пермский стандарт», ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просят принятые по делу судебные акты в части отменить (с исключением выводов из их мотивировочных частей) и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПАО «Т Плюс», ООО «Альтернатива», Сергеева Т.В., АСЖС «Пермский стандарт» представили возражения на доводы кассационных жалоб процессуального оппонента, Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края представило возражения на доводы обеих кассационных жалоб.

Кроме того, представитель Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края пояснила, что 19 мая 2023 года принят заменяющий правовой акт - постановление № 20-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2015 № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалоб в соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований по настоящему административному делу не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, констатировав принятие регионального правового акта уполномоченным органом в установленной форме с соблюдением порядка принятия, опубликования и введения в действие, руководствуясь частью 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие

иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, сделал вывод о наличии по настоящему делу такого основания.

Судебная коллегия по административным делам кассационного суда выводы судебных инстанций считает верными.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, а также приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения», иными нормативными правовыми актами.

Полномочиями на установление тарифов в сфере теплоснабжения наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 Закона о теплоснабжении).

Принятие постановления от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) уполномоченным органом, с соблюдением установленных законом требований к форме, процедуре принятия и порядку опубликования в ходе рассмотрения дела установлено, по этим основаниям нормативный правовой акт не оспаривается.

Как установлено при рассмотрении дела, постановлением от 20 декабря 2015 года № 390-т ООО «ПСК» установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям на период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года (приложения №№ 3-7).

В данное постановление регулярно вносились корректировки, оно неоднократно являлось предметом частичной судебной проверки в порядке абстрактного нормоконтроля (дела №№ 3а-25/2018, 3а-111/2012), о чем подробно изложено в апелляционном определении.

Вопреки доводам кассационной жалобы ПАО «Т Плюс», приложение № 3 к постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно ранее предметом судебной проверки не являлось, поэтому суды первой и апелляционной инстанции обоснованно не усмотрели оснований для прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При
рассмотрел
администра
требования

Дов
по делу по
отсутствии
рассмотрен
инстанций
мотивов в
достоим ка

Приз
достоим ка
инстанции,
из того, ч
спорный п
включени
обязательн
судебных а
111/2019;

регулируем
пунктов 3,
экономиче
разделени
горячее в
«Результат
долгосрочн
«сомнител
допустимь

В ос
ПАО «Т П

В к
судебных
тарифе на
водоснабж

Согл
регулируе
установли
отношени
ценам (тар
том числе

Согл
организац
теплоноси
производс

При этом судебная коллегия кассационного суда отмечает, что суд рассмотрел дело в точном соответствии с заявленными административными истцами, в том числе ПАО «Т Плюс», исковыми требованиями.

Доводы ПАО «Т Плюс» о необходимости прекращения производства по делу по требованиям ООО «Альтернатива», Сергеевой Т.В. в связи с отсутствием у указанных лиц заинтересованности в результатах рассмотрения дела были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонены с приведением убедительных мотивов в судебных актах. Оснований для переоценки этих выводов по доводам кассационной жалобы ПАО «Т Плюс» не усматривается.

Признавая нормативный правовой акт недействующим в части (по доводам иска Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива»), суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что размер необходимой валовой выручки (далее – НВВ) на спорный период регулирования сформирован с нарушениями в связи с включением расходов по строке «перекрестное субсидирование» без учета обязательных выводов, изложенных во вступивших в законную силу судебных актах по ранее рассмотренному административному делу № За-111/2019; в связи с включением расходов, относящихся к иному регулируемому виду деятельности (горячее водоснабжение) в нарушение пунктов 3, 22, 35 Основ ценообразования, без надлежащего анализа их экономической обоснованности, подтверждающего невозможность разделения расходов по двум видам деятельности (теплоснабжение и горячее водоснабжение); в связи с включением расходов по статье «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» в размере 37 704 тыс. руб., являющихся «сомнительными долгами» за иной период (2014 года) и превышающими допустимый (в 2%) порог включения.

В остальной части доводы Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», ПАО «Т Плюс» судебные инстанции признали необоснованными.

В кассационной жалобе ПАО «Т Плюс» оспаривает выводы судебных инстанций о неправомерности учета регулирующим органом в тарифе на тепловую энергию затрат на содержание систем горячего водоснабжения.

Согласно пункту 3, подпункту б пункта 4 Основ ценообразования регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой регулируемой организации и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. К регулируемым ценам (тарифам) на товары и услуги в сфере теплоснабжения относятся, в том числе тарифы на тепловую энергию и тарифы на горячую воду.

Согласно пунктам 10, 11, 12 Основ ценообразования регулируемые организации ведут отдельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных, в том числе с производством теплоносителя. Отдельный учет осуществляется с

дифференциацией, в том числе по системам теплоснабжения, субъектам Российской Федерации, а также по иным критериям в соответствии с единой системой классификации и отдельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, установленной федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов. Необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется отдельно по видам деятельности, указанным в пункте 10 Основ ценообразования.

На основании правильного применения вышеуказанных норм, приняв во внимание непредставление в ходе рассмотрения дела доказательств, подтверждающих невозможность разделения расходов по двум видам деятельности, судебные инстанции правомерно отклонили доводы о допустимости в рассматриваемой правоприменительной ситуации учета регулирующим органом в тарифе на тепловую энергию затрат на содержание систем горячего водоснабжения.

ООО «Альтернатива», Сергеева Т.В., АСЖС «Пермский стандарт» не согласны с выводами судебных инстанций в части определения тарифным органом размера подлежащих включению в НВВ расходов «по сомнительным долгам».

Отклоняя данные доводы, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования после корректировки постановления от 20 декабря 2015 года № 390-т по предписанию ФАС России тарифным органом учтены в НВВ в составе внереализационных расходы по сомнительным долгам в размере 2%, что соответствует также выводам, изложенным во вступивших в законную силу судебных актах по ранее рассмотренным административным делам №№ 3а-25/2018, 3а-111/2019 по последующему периоду регулирования в составе долгосрочного периода регулирования, определенного рассматриваемым постановлением.

Порядок расчета по данной строке расходов проверен в ходе рассмотрения дела, с учетом размеров фактической дебиторской задолженности и учтенного размера резерва по сомнительным долгам признан верным.

Судебная коллегия кассационного суда находит обоснованным заключение судебных инстанций о том, что при утверждении тарифа на тепловую энергию на 2016 год, 9 месяцев 2017 года тарифный орган правомерно использовал показатели тарифного регулирования 2014-2015 годов, поскольку они в установленном законом порядке недействующими не признаны как на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта, так и на момент разрешения дела судом.

Доводы кассационной жалобы об обязанности суда проверить в настоящем деле не оспоренные показатели регулирования 2014-2015 годов основаны на ошибочном толковании части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, направлены

по сути на п
администрат

То об
обладало ст
судебными
судебных ак
по данной с
регулируемо

Вопре
апелляционн
включении
деятельност
обоснованно
оспариваем
по сомните
(теплоснабж
числе при
доказывани
деятельност

Ссыл
истцами не
расходов
раздельного
свидетельст
бремени до
статьи 62
Федерации

Сужд
дела отсут
обоснованн
энергию, ч
2009-2012
тарифам,

инстанции
основании
статьи 84
Федерации

Пере
администр
полномочи

Дово
ответчико
состоятел
неисполне

по сути на преодоление судебных актов о прекращении производства по административному делу № 3а-1037/2021.

То обстоятельство, что до 26 июня 2015 года ООО «ПСК» не обладало статусом единой теплоснабжающей организации, исследовано судебными инстанциями и с приведением убедительных выводов в судебных актах не признано основанием для отрицательной корректировки по данной статье расходов, в том числе с учетом схемы теплоснабжения регулируемой организации.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанций дали надлежащую правовую оценку доводам о включении в НВВ расходов, относящихся к иному регулируемому виду деятельности (горячее водоснабжение), в связи с чем констатировали как обоснованность доводов административного иска о том, что в оспариваемый тариф по теплоснабжению подлежат включению расходы по сомнительным долгам, относимые на вид регулируемой деятельности (теплоснабжение), так и возможность их выделения в последующем, в том числе при принятии заменяющего акта, в зависимости, в частности, от доказывания возможности разделения расходов по двум видам деятельности (теплоснабжение и горячее водоснабжение).

Ссылка суда первой инстанции на то, что административными истцами не представлен расчет о возможной разнице в определении расходов по статье «расходы по сомнительным долгам» в случае раздельного учета по регулируемым видам деятельности, не свидетельствует, вопреки доводам жалобы, о неправильном распределении бремени доказывания, в том числе с учетом положений пункта 3 части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суждения в кассационной жалобе о том, что в материалах тарифного дела отсутствуют документы, подтверждающие размер и экономическую обоснованность сомнительной и безнадежной задолженности за тепловую энергию, что списанная ООО «ПСК» в 2014-2015 годах задолженность за 2009-2012 годы была рассчитана по экономически необоснованными тарифам, были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции и обоснованно отклонены в ходе рассмотрения дела на основании оценки представленных в дело доказательств по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Переоценка этих выводов согласно части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полномочия кассационного суда не входит.

Доводы о неправомерном уничтожении административным ответчиком материалов тарифных дел в связи с истечением срока хранения состоятельными признаны быть не могут, не свидетельствуют о неисполнении административным ответчиком обязанности доказывания

оспариваемого нормативного правового акта и об обоснованности доводов административного иска.

Указанные документы не отнесены к числу документов постоянного срока хранения.

Оснований для вывода о том, что какие-либо доказательства не представлены в суд в связи со злоупотреблением административным ответчиком своими процессуальными правами, не имеется, поскольку административные истцы обратились в суд 18 мая 2021 года, спустя значительный период времени с момента принятия постановления.

Доводы ПАО «Т Плюс» о необоснованном исключении из расчета НВВ сумм расчетной предпринимательской прибыли, суммы отклонений условно-постоянных расходов 2014 года по статье «результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров», проверены судебными инстанциями и правомерно отклонены с учетом правила об ограничении роста платы граждан за коммунальные услуги.

То обстоятельство, что с 01 января 2022 года для правопреемника ООО «ПСК», которым является ПАО «Т Плюс», не устанавливаются тарифы, что исключает возможность включения в НВВ экономически обоснованных расходов, ранее исключенных в связи с превышением предельных индексов роста платы граждан за коммунальные услуги, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о соответствии в данной части расчета НВВ требованиям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, не является основанием для учета этих расходов при принятии заменяющего нормативного правового акта.

Ссылки в кассационных жалобах на судебные постановления, вынесенные по иным делам, не могут быть приняты во внимание, так как каждое административное дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

При рассмотрении данного административного дела все перечисленные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства выяснены, в судебных актах дан подробный правовой анализ нормативных положений, регулирующих спорные правоотношения, получили оценку доводы участников процесса, имеющие значение для настоящего дела.

Принятые по делу судебные акты отвечают предъявляемым к ним требованиям, выводы, изложенные в решении суда и апелляционном определении, мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела. Несогласие авторов кассационных жалоб с выводами судебных инстанций достаточным основанием для отмены судебных актов не является.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений.

Руководитель
административной
коллегия по
общей юриспруденции

решение
апелляционной
делам Четвертого
2023 года от
ООО «Альфа»
содействия
удовлетворению

Принятые
обжалованы
административным
течение шестидесяти
вычетом с
кассационным

Мотивированно

Председатель

Судьи

Заместитель
ОСОГ и

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2023 года оставить без изменения, кассационные жалобы ПАО «Т Плюс», ООО «Альтернатива», Сергеевой Татьяны Владимировны, ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» – без удовлетворения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня принятия апелляционного определения (за вычетом срока рассмотрения кассационной жалобы Седьмым кассационным судом общей юрисдикции).

Мотивированное определение изготовлено 28 июня 2023 года.

Председательствующий

Судьи

