

Судья: Буланков Р.В.

Дело № 66а-158/2023 (66а-2699/2022)

номер дела в суде первой инстанции За-3/2022

ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород 1 февраля 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Кузьмичева В.А.,
судей Бушминой А.Е., Рогожиной Е.В.
при секретаре ФИО8

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Сергеевой Татьяны Владимировны, общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива», публичного акционерного общества «Т Плюс» об оспаривании приложения № 3 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии ООО «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (в редакции постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно, по апелляционной жалобе Сергеевой Татьяны Владимировны, общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива», ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Т Плюс», по апелляционной жалобе Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края на решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Бушминой А.Е., объяснения представителя административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», заинтересованного лица ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» - Степанова В.В.; представителей административного истца ПАО «Т Плюс» Мокрушиной О.В., Корзухиной Е.И.; представителя административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края ФИО12; заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., судебная коллегия по административным делам ФИО3 апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (далее также РСТ Пермского края) от 20 декабря 2015 № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее также Постановление РСТ Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее также ООО «ПСК») для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложениям 1, 2), ООО «ПСК» установлены тарифы в сфере теплоснабжения, действующие с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года (приложения 3 - 6) и с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года (приложение 7).

При проведении ежегодной корректировки тарифов (на 2017 год) в рамках долгосрочного периода регулирования принято постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т «О внесении изменений в приложения 3, 4, 5, 6, 7 к Постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

20 сентября 2017 года в связи с вынесением предписания Федеральной антимонопольной службой России от 26 июля 2017 года № АГ/51006/17, Региональной службой по тарифам Пермского края принято постановление № 64-т «О внесении изменений в Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Поскольку Постановление РСТ Пермского края от 20 сентября 2017 года № 64-т было принято во исполнение предписания ФАС России в сентябре 2017 года, тарифы на 2017 год были сформированы тремя периодами:

- с 1 января 2017 года по 30 июня 2017 года;
- с 1 июля 2017 года по 30 сентября 2017 года;
- с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года.

По административным делам № 3а-25/2018, 3а-111/2019, 3а-939/2020, рассмотренным Пермским краевым судом, был проверен период тарифного регулирования в рамках Постановления от 20 декабря 2015 года № 390-т за период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года включительно. Период тарифного регулирования за период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года в рамках указанных административных дел предметом судебного разбирательства не являлся.

Указом Губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 Региональная служба по тарифам Пермского края переименована в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края.

Административные истцы Сергеева Т.В., ООО «Альтернатива», ПАО «Т Плюс» (правопреемник ООО «ПСК» - т.4 л.д.112-114, 129-130) с учетом уточненных административных исковых заявлений, обратились в Пермский краевой суд с административными исковыми заявлениями об оспаривании:

- приложения 3 к Постановлению РСТ Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно.

В обоснование заявленных требований административные истцы Сергеева Т.В. и ООО «Альтернатива» указали, что административным ответчиком при установлении тарифов в оспариваемом периоде регулирования:

- необоснованно включены расходы регулируемой организации по добровольному медицинскому страхованию;

- необоснованно учтены расходы организации по строке «перекрестное субсидирование»;

- не является обоснованным размер расходов по строке «расходы по сомнительным долгам», поскольку в материалах тарифного дела отсутствует соответствующий расчет и первичные документы в обоснование заявленных регулируемой организацией сумм. Не проведена корректировка данной строки по отношению к показателям 2014 и 2015 годов, когда ООО «ПСК» не была единой теплоснабжающей организацией и для нее необоснованно включались расходы по данной строке;

расчет произведен без учета того, что в заявленном размере расходов учитывается тепловая энергия на горячую воду, что не отвечает принципу учета расходов только по регулируемому виду деятельности;

- из необходимой валовой выручки регулируемой организации не были исключены экономически необоснованные доходы регулируемой организации, которые образовались по периодам 2009-2011 годов в связи с отменой Арбитражным судом Пермского края действовавших на указанный период тарифов по теплоснабжению;

- включены расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей, при этом ряд потребителей осуществляют самостоятельное приготовление горячей воды и централизованным горячим водоснабжением не пользуются; действующее законодательство не предусматривает возможности включения в состав тарифов на тепловую энергию расходов организации, связанных с приготовлением горячей воды, то есть иного вида регулируемой деятельности;

- не произведена дифференциация тарифов в зависимости от схемы подключения теплопотребляющих установок потребителей тепловой энергии к системе теплоснабжения, при этом ряд потребителей используют индивидуальные тепловые пункты для преобразования тепловой энергии в отличие от других потребителей, которые получают преобразованную тепловую энергию от центральных тепловых пунктов;

- не произведена корректировка излишне полученных регулируемой организацией доходов в 2014 - 2015 годах в связи с необоснованным включением в тариф на 2014 -2015 годы затрат регулируемой организации по горячему водоснабжению, то есть по нерегулируемому виду деятельности;

- на 2016 год статья расходов «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» (пункт 38 Экспертного заключения) не имеет в материалах тарифного дела обоснования включенных в нее денежных сумм.

В обоснование заявленных требований административным истцом ПАО «Т Плюс» указано, что административным ответчиком при установлении тарифов в оспариваемом периоде регулирования:

- необоснованно не учтена в тарифе сумма расчетной предпринимательской прибыли;

- при расчете статьи расходов «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» (пункт 38 Экспертного заключения) неверно принята во внимание сумма отклонений условно-постоянных расходов 2014 года, что повлекло необоснованное исключение суммы в размере 132 млн. 612 тыс. руб.

Решением Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года признано недействующим с момента принятия приложение № 3 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии ООО «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (в редакции постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно.

На Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим, с учетом доводов, изложенных в мотивировочной части решения суда.

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов

Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

В апелляционной жалобе административные истцы Сергеева Т.В., ООО «Альтернатива», заинтересованное лицо ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (далее также Ассоциация) просили решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года отменить в части, исключить из мотивировочной части решения следующие выводы и с учетом приведенных в апелляционной жалобе доводов сформулировать новые выводы относительно указанных обстоятельств:

- Доводы стороны административных истцов о том, что при формировании тарифов на 2016 года должна была быть произведена отрицательная корректировка по строке «расходы по сомнительным долгам» с учетом необоснованного включения ранее на периоды регулирования 2014-2015 годов указанной строки расходов, поскольку на тот период регулирования регулируемая организация ООО «ПСК» не обладала статусом ЕТО (единой теплоснабжающей организации) и такие расходы не подлежали включению в тариф, суд признает необоснованными. К названному выводу суд приходит с учетом обстоятельств, что на день рассмотрения настоящего дела, тарифы на период 2014-2015 года не оспорены в судебном порядке, указанная административным истцом строка «расходы по сомнительным долгам» не была признана необоснованной, что исключает возможность признания данного довода стороны административных истцов в качестве основания для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим;

- Так же суд критически относится к доводу стороны административных истцов о том, что в размер суммы сомнительных долгов следует включать лишь долги, образовавшиеся после присвоения регулируемой организации статуса ЕТО. Указанные доводы стороны административных истцов основаны на неверном толковании положений подпункта а) пункта 47 Основ ценообразования. В данном случае, по мнению суда, к моменту утверждения тарифа на 2016 год регулируемая организация ООО «ПСК» обладала статусом ЕТО, что позволяло в составе заявки указать сумм имеющейся дебиторской задолженности по любому предыдущему периоду, в том числе и по периоду деятельности организации до получения статуса ЕТО;

- Обоснованность предоставления регулируемой организацией в качестве обосновывающих документов в материалы тарифного дела лишь актов инвентаризации дебиторской задолженности и приказов о списании задолженности (без соответствующих судебных актов, актов службы судебных приставов-исполнителей), вопреки доводам стороны административных истцов, подтверждена выводами, изложенными в апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04 октября 2018 года № 44-АПГ18-13 (дело № 3а-25/2018);

- Между тем, данные выводы следует учесть регулируемой организации и органу тарифного регулирования на будущее время, поскольку указанный довод стороны административных истцов не свидетельствует о наличии оснований для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим. Стороной административного истца не представлены соответствующие расчеты, что обозначенные в обоснование заявленных требований по данному доводу замечания, признанные судом обоснованными привели к такой разности расчетов, что необходимо было включать расходы по данной статье затрат в размере который был бы менее 2% необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования (апелляционное определение от 04 октября 2018 года № 44-АПГ18-13);

- В виду наличия объективных обстоятельств (уничтожение по истечении срока хранения тарифных дел прошлых лет), не позволяющих произвести расчет тарифа на 2009-2011 годы (что было установлено в ходе рассмотрения дела 3а-939/2020 при анализе аналогичного довода стороны административных истцов), названный довод административных истцов не может быть признан обоснованным, поскольку после отмены тарифов 2009-2011 годов заменяющий акт принят не был, у органа тарифного регулирования объективно отсутствует возможность установления размера той разницы, которая могла бы быть установлена в случае принятия заменяющего акта. Кроме того, ряд потребителей после отмены тарифов периода 2009-2011 годов разрешили спорные правоотношения

по названному периоду тарифного регулирования в судебном порядке. При этом, расчеты которые были произведены Арбитражным судом Пермского края в рамках рассмотрения названных дел, не могут быть применены для установления общего тарифа, поскольку Арбитражный суд Пермского края разрешая дела исходил не из общих показателей деятельности ресурсоснабжающей организации, а из конкретных объемов ресурсов, поставленных конкретным потребителям;

- Анализируя довод стороны административных истцов о том, что при установлении тарифов на период регулирования 2016-2017 годы административным ответчиком не произведена корректировка излишне полученных регулируемой организацией доходов в 2014-2015 годах в связи с необоснованным включением в тариф на 2014-2015 годы затрат регулируемой организации по горячему водоснабжению, то есть по нерегулируемому виду деятельности, суд приходит к следующему. С учетом обстоятельств, что на день рассмотрения настоящего дела, тарифы на период 2014-2015 года не оспорены в судебном порядке, указанные административным истцом обстоятельства необоснованного включения в состав тарифа на 2014-2015 года расходов по нерегулируемому виду деятельности (горячее водоснабжение) не установлены, названный довод не может быть признан обоснованным, что исключает возможность признания данного довода стороны административных истцов в качестве основания для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим;

- В обоснование возражений стороной административного ответчика 16 декабря 2021 года представлены письменные пояснения (т.5 л.д.154-156) по порядку формирования строки затрат учтенных в необходимой валовой выручке регулируемой организации - «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» (пункт 38 Экспертного заключения) (т.5 л.д.136). Так показатель строки 38 в значении 79 536 тыс. руб. образовался в качестве разницы между выпадающими доходами за 2014 год в размере 436 422 тыс. руб. и выявленной регулирующим органом суммой избыточных средств в размере 356 886 тыс. руб. Суд признает обоснованными дополнительные пояснения представителей административного ответчика со ссылкой на экспертные заключения 2014 года, 2015 года (текстовый вариант) (т.4 л.д.16, 156), материалы тарифного дела в части составляющих элементов размера (436 422 тыс. руб.) выпадающих доходов за 2014 год.

В апелляционной жалобе административный истец ПАО «Т Плюс» просил решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года отменить, принять по делу новое решение. Полагает, что суд необоснованно удовлетворил административные иски требования Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива» и оставил без удовлетворения административные иски требования ПАО «Т Плюс».

В апелляционной жалобе административный ответчик Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края просило решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года отменить, принять по делу новое решение об отказе административным истцам в удовлетворении заявленных требований.

Административные истцы Сергеева Т.В., ООО «Альтернатива», заинтересованное лицо Ассоциация представили возражения относительно апелляционных жалоб административного истца ПАО «Т Плюс» и административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края, в которых просили оставить апелляционные жалобы административного истца ПАО «Т Плюс» и административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края без удовлетворения, а обжалуемое решение суда в обжалуемой указанными лицами части – без изменения.

Административный истец ПАО «Т Плюс» представило возражения относительно апелляционной жалобы Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», Ассоциации, в которых просило решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года в части доводов апелляционной жалобы указанных лиц оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Административный ответчик Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края представило отзыв на апелляционную жалобу Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», Ассоциации, в котором просило мотивировочную часть решения Пермского краевого суда от 14

сентября 2022 года в части доводов указанной апелляционной жалобы оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Также административный ответчик Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края представило отзыв на апелляционную жалобу ПАО «Т Плюс», в котором просило решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года в части выводов по статьям расходов «расчетная предпринимательская прибыль» и «результаты деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Т Плюс» - без удовлетворения.

Прокуратура Пермского края представила возражения относительно апелляционных жалоб, в которых просила решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», заинтересованного лица Ассоциации - Степанов В.В., участвующий в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы указанных лиц поддержал, против удовлетворения апелляционных жалоб административного истца ПАО «Т Плюс», административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – возражал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители административного истца ПАО «Т Плюс» ФИО10, ФИО11, участвующие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» и апелляционной жалобы Министерства тарифного регулирования и энергетики ФИО1 края поддержали, против удовлетворения апелляционной жалобы ФИО2, ООО «Альтернатива», заинтересованного лица Ассоциации - возражали.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края ФИО12, участвующая в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы административного ответчика поддержала, против удовлетворения апелляционной жалобы административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», заинтересованного лица Ассоциации и против апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» в части выводов по статьям расходов «расчетная предпринимательская прибыль» и «результаты деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» возражала.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриев М.С. в заключении полагал решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. (далее – КАС РФ),

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ, в соответствии с которой неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, заключение прокурора, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, отзывов на апелляционные жалобы, возражений относительно апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ установлено, что лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском о признании такого нормативного правового акта недействующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования цен), Правила установления долгосрочных параметров регулирования деятельности организаций в отнесенной законодательством Российской Федерации к сферам деятельности субъектов естественных монополий сфере теплоснабжения и (или) цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, которые подлежат регулированию в соответствии с перечнем, определенным статьей 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ (далее - Правила установления долгосрочных параметров регулирования), приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» (далее - Методические указания).

Согласно пункту 19 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ орган регулирования тарифов в сфере теплоснабжения (далее также - орган регулирования) - уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения (далее - федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения), уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) (далее - орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов)).

На основании пунктов 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ регулированию подлежат, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям; тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения).

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 Основ ценообразования регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

Таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии со статьей 17 Закона Пермского края от 7 сентября 2007 года № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края», постановления Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п «Об утверждении Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края» (пункты 3.2.1.2 и 3.2.1.4 Положения) является Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (до переименования Региональная служба по тарифам Пермского края).

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Необходимой валовой выручкой (далее также НВВ) признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования). При установлении тарифов с применением метода индексации установленных тарифов НВВ рассчитывается на каждый год долгосрочного периода регулирования исходя из суммы операционных (подконтрольных) расходов, неподконтрольных расходов, расходов на покупку энергетических ресурсов, нормативной прибыли, величины, учитывающей результаты деятельности регулируемой организации до перехода к регулированию цен (тарифов) на основе долгосрочных параметров регулирования и расчетной предпринимательской прибыли (пункт 35 Методических указаний).

Согласно положениям пунктов 15, 16, 17, 20 и 28 Правил регулирования цен установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 N 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)», опубликованном 19 января 2016 года в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 2, часть 2, в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ ООО «ПСК» установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям на период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года (приложения № 3-7).

При проведении ежегодной корректировки тарифов (на 2017 год) в рамках долгосрочного периода регулирования принято постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т «О внесении изменений в приложения 3, 4, 5, 6, 7 к Постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

20 сентября 2017 года, в связи с вынесением предписания Федеральной антимонопольной службой России от 26 июля 2017 года № АГ/51006/17, РСТ Пермского края приняла постановление №

64-т «О внесении изменений в Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)».

Решением Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13, Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 сентября 2017 года № 64-т и от 20 декабря 2017 года № 360-т) в части утверждения тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1799,10 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1799,10 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 1860,27 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года (пункт 1 приложения 3), тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1771,85 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1771,85 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 1832,09 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года (пункт 1 приложения 4) признано не действующим с момента вступления решения суда в законную силу.

Во исполнение указанных судебных актов постановлением РСТ Пермского края от 2 ноября 2018 года № 109-т «О внесении изменений в приложения 1, 3, 4 к Постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее – Постановление от 2 ноября 2018 года № 109-т) в Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановления от 20 декабря 2016 года № 375-т) внесены изменения, приложения 1, 3, 4 изложены в новой редакции, которыми установлены тарифы в сфере теплоснабжения, распространяющие свое действие с 1 октября 2017 года и действующие по 31 декабря 2018 года.

Решением Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22, Постановление от 2 ноября 2018 года № 109-т в части внесения изменений в приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т признано не действующим со дня принятия.

Во исполнение указанных судебных актов постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее – Министерство по тарифам Пермского края) от 30 сентября 2019 года № 66-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее – Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ООО «ПСК» для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложение 1), ООО «ПСК» установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям (приложения 2, 3), которые распространяют свое действие с 1 октября 2017 года и действуют по 31 декабря 2018 года.

Кроме того, постановлением РСТ Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» (далее – Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ООО «ПСК» для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложения 1, 2), ООО «ПСК» установлены тарифы в сфере теплоснабжения (приложения 3 – 7), которые действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года.

Постановлением Министерства по тарифам Пермского края от 24 октября 2019 года № 109-т, принятым во исполнение указанных судебных актов, постановлением Министерства по тарифам Пермского края от 20 декабря 2019 года № 338-т (далее – Постановления 24 октября 2019 года № 109-т, от 20 декабря 2019 года № 338-т) в Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т внесены изменения.

Кроме того, постановлением РСТ Пермского края от 20 декабря 2018 года № 390-вг «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» (далее – Постановление от 20 декабря 2018 года № 390-вг) утверждена производственная программа ООО «ПСК» в сфере горячего водоснабжения на 2019 год (приложение 1), установлены и введены в действие соответствующие производственной программе тарифы ООО «ПСК» с 1 января 2019 года по 31 декабря 2019 года включительно (приложение 2).

Постановлением Министерства по тарифам Пермского края от 24 октября 2019 года № 131-вг, принятым во исполнение указанных судебных актов, которое опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 11 ноября 2019 года № 44, в Постановление от 20 декабря 2018 года № 390-вг внесены изменения.

Решением Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года по делу № 3а-939/2020 административное исковое заявление ООО «ПСК» удовлетворено, признаны недействующими со дня принятия:

- приложения 2 и 3 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т;

- приложение 3 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 109-т);

- приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 20 декабря 2019 года № 338-т).

Административное исковое заявление Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК удовлетворено, признаны не действующими со дня принятия:

- приложение 2 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т в части установления тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1854,42 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года;

- приложение 3 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т в части установления тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1977,12 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1977,12 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 2325,04 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года;

- приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановлений от 24 октября 2019 года № 109-т, от 20 декабря 2019 года № 338-т);

- приложение 2 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 390-вг (в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 131-вг).

Апелляционным определением судебной коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции по делу № 66а-981/2021 решение Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года в части удовлетворения требований о признании не действующим в части постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 30 сентября 2019 года № 66-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» – отменено, в отмененной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении указанных требований – отказано. В остальной части решение Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемые административными истцами постановления регулирующего органа приняты на заседании коллегиального органа, при наличии необходимого кворума, по результатам заседания правления МТР Пермского края (РСТ Пермского края), которые опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации, а также в официальном источнике «Бюллетень законов

Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», что соответствует порядку, установленному пунктом 4 указа губернатора Пермского края от 24 июля 2008 года № 37 «О порядке вступления в силу и опубликования актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, актов исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Разрешая требования административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», суд первой инстанции правильно установил, что доводы административных истцов о необоснованном включении административным ответчиком в оспариваемом периоде регулирования расходов регулируемой организации по добровольному медицинскому страхованию опровергаются экспертным заключением, составленным при подготовке постановления от 20 сентября 2017 года № 64- т, принятого во исполнение предписания ФАС России от 26 июля 2017 года № АГ/51006/17 (т.3 л.д.34-53).

Из строки 14.1 Экспертного заключения (раздел X) следует, что ранее учтенные на 2017 года расходы по статье затрат «на добровольное страхование» не включены на период регулирования 2017 год, а за предыдущие периоды регулирования (2015 год, 2016 год) произведена отрицательная корректировка по указанной строке затрат (необоснованно полученных доходов), о чем указано в строке 38 Экспертного заключения (раздел X), таким образом, в установленном порядке путем применения корректировки (отрицательной) на последующий период регулирования административным ответчиком учтены обстоятельства необоснованного включения «расходов на добровольное медицинское страхование» в 2016 и 2017 годах.

Обсуждая доводы административных истцов Сергеевой Т.В. и ООО «Альтернатива» о том, что административным ответчиком в оспариваемом периоде регулирования необоснованно учтены расходы организации по строке «перекрестное субсидирование» (строка 44 Экспертного заключения на 2016-2018 годы – т.5 л.д.136), суд первой инстанции исходил из того, что в рамках административного дела № 3а-111/2019 доводы административных истцов были признаны обоснованными, поскольку положения Основ ценообразования и Правил регулирования тарифов не допускают перераспределения регулирующим органом части суммы, подлежащей включению в НВВ, между подразделениями и сетями, с целью уменьшения финансовых издержек потребителей ОСП «Котельные» за счет увеличения расходов потребителей ООО «ПСК». В соответствии с пунктом 9 Основ ценообразования, пунктом 33 Правил регулирования цен, расходы, связанные с регулируемой деятельностью, могут быть включены в НВВ только в случае их экономической обоснованности, таким образом, по периодам регулирования 2017 год, 2018 год в рамках долгосрочного периода регулирования 2016-2018 годы (постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т) судом при рассмотрении административного дела № 3а-111/2019 сделан вывод о необоснованности включения расходов по статье затрат «перекрестное субсидирование».

При исполнении решения Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018, административным ответчиком исключены затраты на перекрестное субсидирование на 2017 год (строка 45 экспертного заключения – т.3 л.д.95).

Суд первой инстанции, принимая во внимание характер рассматриваемых требований (оспаривание периодов регулирования 2016 год, январь-сентябрь 2017 года в пределах долгосрочного периода регулирования 2016-2018 годов), учитывая содержание мотивировочной части решения суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-111/2019 (по периоду регулирования 2017 год того же долгосрочного периода тарифного регулирования), правильно указал, что данные выводы названного решения суда имеют преюдициальное значение по настоящему делу, в связи с чем установил, что органом тарифного регулирования на 2016 год необоснованно включены затраты регулируемой организации по статье расходов «перекрестное субсидирование».

Возражения административного ответчика о том, что ранее указанные обстоятельства были предметом судебного разбирательства и при исполнении судебных актов были учтены, суд первой инстанции признал необоснованными, поскольку ранее предметом судебного разбирательства являлся период регулирования с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года, тогда как в настоящем деле предметом рассмотрения является иной период регулирования: с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно, кроме того, исключив данную строку затрат на 2017 год, что подтверждено

содержанием строки 45 экспертного заключения (т.3 л.д.95), административный ответчик не доказал обстоятельства, что необоснованно полученная за 2016 год по данной строке сумма была исключена в качестве отрицательной корректировки на последующий период регулирования.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что размер НВВ регулируемой организации на 2016 год был сформирован с нарушением действующих положений законодательства в сфере тарифного регулирования, что свидетельствует об обоснованности заявленных требований административных истцов Сергеевой Т.В. и ООО «Альтернатива».

В апелляционной жалобе административный ответчик указал, что при установлении тарифа на тепловую энергию, отпускаемую потребителям ООО «ПСК» тарифный орган руководствовался статьей 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой не допускается повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях (далее - предельные индексы), утвержденных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), соответственно соблюдая баланс экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей тепловой энергии, тарифы ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» на 2016 год были установлены на экономически обоснованном уровне с точки зрения ограничения роста тарифа предельным индексом изменения коммунального платежа граждан, при этом не все экономически обоснованные затраты, подлежащие включению в тариф, были учтены в тарифах ООО «ПСК» и ОСП «Котельные»

Указанные доводы апелляционной жалобы административного ответчика не могут повлечь отмену решения суда, поскольку, как правильно указал суд, решением Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-111/2019 установлено, что по периодам регулирования 2017 год, 2018 год в рамках долгосрочного периода регулирования 2016-2018 годы (постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т) в тариф необоснованно включены расходы по статье затрат «перекрестное субсидирование», и решение суда по делу № 3а-111/2019 имеет преюдициально значение при рассмотрении настоящего дела. Кроме того, положения Основ ценообразования и Правил регулирования тарифов не допускают перераспределения тарифным органом части суммы, подлежащей включению в НВВ, между подразделениями и сетями, с целью уменьшения финансовых издержек потребителей ОСП «Котельная» за счет увеличения расходов потребителей ООО «ПСК»

Доводы апелляционной жалобы административного ответчика о том, что исключение расходов на перекрестное субсидирование не приведет к снижению тарифа, носят предположительный характер, поскольку расчет размера тарифа для заменяющего нормативного правового акта должен быть осуществлен тарифным органом с учетом выводов суда по настоящему делу.

Разрешая требования административных истцов о необоснованности размера расходов по строке «расходы по сомнительным долгам» (строки 21 Экспертных заключений – т.3 л.д.94, т.5 л.д.135), суд указал, что данный вопрос по периоду регулирования с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года был предметом судебной проверки в рамках административных дел № 3а-25/2018, № 3а-111/2019, судебными актами по которым отклонены доводы административных истцов о необоснованном включении в НВВ ООО «ПСК» на 2017 и 2018 года расходов на формирование резерва по сомнительным долгам, так как в соответствии с требованиями пункта 47 Основ ценообразования после проведенного пересмотра по предписанию ФАС России тарифным органом правомерно учтены в НВВ в составе внереализационных расходов расходы по сомнительным долгам в размере 2%, что составило на 2017 год по ООО «ПСК» 94 037 тыс. руб., в отношении ОСП «Котельные» 3 044 тыс. руб., на период 2018 года по ООО «ПСК» 93 813 тыс. руб., по ОСП «Котельные» 7 144 тыс. руб. А поскольку заявленный регулируемой организацией размер статьи расходов «по сомнительным долгам» значительно превышал 2 процента, то по каждому спорному периоду орган тарифного регулирования с учетом положений подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования, включал в НВВ суммы расходов в максимально возможном размере не более 2 %.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, что по спорному периоду регулирования (2016 год, январь-сентябрь 2017 года) выводы, изложенные в названных судебных

актах, имеют преюдициальное значение в виду того, что предметом указанных судебных актов являлся последующий период регулирования того же самого долгосрочного периода тарифного регулирования (2016-2017 годы) и порядок формирования строки затрат «расходы по сомнительным долгам» на протяжении каждого периода регулирования в составе долгосрочного, являлся однотипным.

При рассмотрении настоящего дела подробный расчет порядка формирования оспариваемой строки «расходы по сомнительным долгам» на оспариваемый период регулирования приведен административным ответчиком в письменных возражениях (т.3 л.д.197-199), в которых вопреки доводам административных истцов, подтверждены обстоятельства того, что расчет 2 % от НВВ, относимой на население, производился относительно предыдущего периода регулирования (2015 года для 2016 года, 2016 год для 2017 года).

Поэтому суд первой инстанции верно указал, что сама по себе ссылка в графе «обоснование» экспертного заключения на учет данных 2014 года, в данном случае носит характер описки, что подтверждается представленным административным ответчиком подробным расчетом и свидетельствует об отсутствии оснований для признания данного довода административных истцов обоснованным.

Суд не согласился с доводами административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива» о том, что в размер суммы сомнительных долгов следует включать лишь долги, образовавшиеся после присвоения регулируемой организации статуса ЕТО, поскольку на дату утверждения тарифа на 2016 год регулируемая организация ООО «ПСК» обладала статусом ЕТО, что позволяло в составе заявки указать сумм имеющейся дебиторской задолженности по предыдущим периодам, в том числе и по периоду деятельности организации до получения статуса ЕТО. При этом, как правильно установил суд, тарифы на 2014 -2015 года в судебном порядке не оспорены.

Между тем, поскольку судом установлено, что в сумму дебиторской задолженности для формирования строки «расходы по сомнительным долгам» включена задолженность по нерегулируемому виду деятельности (задолженности по тепловой энергии, отнесенной на иной вид деятельности горячее водоснабжение), то в указанной части суд признал обоснованными доводы административных истцов о том, что в оспариваемый тариф по теплоснабжению подлежат включению расходы по сомнительным долгам, относимые исключительно на вид регулируемой деятельности, возможность выделения указанной части дебиторской задолженности по видам деятельности теплоснабжения, горячее водоснабжения подтверждена представителями регулируемой организации, данные выводы следует учесть регулируемой организации и органу тарифного регулирования на будущее время, поскольку указанный довод административных истцов сам по себе не свидетельствует о наличии оснований для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», Ассоциации правомерность включения в состав неподконтрольных расходов расходов по сомнительным долгам была предметом оценки Пермского краевого суда и Верховного Суда Российской Федерации по вышеуказанным административным делам, по которым установлено, что поскольку ООО «ПСК» в соответствии со схемой теплоснабжения является ЕТО, то затраты по статье «расходы по сомнительным долгам» должны были определяться РСТ Пермского края в соответствии с пунктом 47 Основ ценообразования.

Анализируя доводы административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива» о том, что при установлении тарифов на период регулирования 2016-2017 годы административным ответчиком не произведена корректировка излишне полученных регулируемой организацией доходов в 2014-2015 годах в связи с необоснованным включением в тариф на 2014-2015 годы затрат регулируемой организации по горячему водоснабжению, то есть по нерегулируемому виду деятельности, суд пришел к выводу, что тарифы на период 2014-2015 года не оспорены в судебном порядке, указанные административным истцом обстоятельства необоснованного включения в состав тарифа на 2014-2015 года расходов по нерегулируемому виду деятельности (горячее водоснабжение) не установлены, названный довод не может быть признан обоснованным, что исключает возможность

признания данного довода основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим.

Суд принял во внимание дополнительные пояснения представителей административного ответчика со ссылкой на экспертные заключения 2014 года, 2015 года (текстовый вариант) (т.4 л.д.16, 156), материалы тарифного дела в части составляющих элементов размера выпадающих доходов за 2014 год (436 422 тыс. руб.), при этом одной из таких составляющих элементов является учтенная в размере 37 704 тыс. руб. сумма списания дебиторской задолженности сверх резерва по сомнительным долгам, ранее учтенного в тарифе на 2014 год (строка № 3 таблицы т.5 л.д.156).

Учитывая, что по своему характеру затраты регулируемой организации в размере 37 704 тыс. руб., которые входят в состав строки пункта 38 экспертного заключения «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров», также относятся к «сомнительным долгам» лишь за иной период (2014 год), суд пришел к выводу, что размер указанной суммы (37 704 тыс. руб.) превышает допустимый 2 % порог включения в размер тарифа «сомнительных долгов», в связи с чем признал необоснованным размер строки «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» пункт 38 экспертного заключения в части учета денежной суммы в размере 37 704 тыс. руб.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», Ассоциации о необоснованном использовании показателей тарифного регулирования 2014-2015 годов при установлении тарифов на оспариваемый период 2016-2017 годов, поскольку, как правильно указал суд, тарифы на тепловую энергию на 2014 – 2015 года недействующими не признаны, соответственно у тарифного органа отсутствовали основания для непринятия при утверждении тарифа на долгосрочный период 2016-2018 года итогов длительности за 2014 – 2015 годы.

Ранее Сергеева Т.В. и ООО «Альтернатива» обращались с административным иском о признании недействующим приложения № 1 к постановлению РСТ Пермского края от 20 декабря 2013 года № 368-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания" (г. Пермь) и приложения № 1 к постановлению РСТ Пермского края от 19 декабря 2014 года № 311-т «О тарифах на теплоноситель, тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)», однако определением Пермского краевого суда от 22 декабря 2021 года, вступившим в законную силу 6 июля 2022 года, производство по делу № 3а-1037/2021 года прекращено, поскольку оспариваемые административными истцами нормативные правовые акты утратили силу, к административным истцам не применялись и непосредственно права административных истцов не затрагивают.

В апелляционной жалобе Сергеева Т.В., ООО «Альтернатива», Ассоциация сослались на то, что суд в решении указал, что административными истцами не представлены соответствующие расчеты, что обозначенные в обоснование заявленных требований по данному доводу замечания, признанные судом обоснованными, привели к такой разности расчетов, что необходимо было включать расходы по данной статье затрат в размере, который был бы менее 2% НВВ, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования, что по мнению данных лиц свидетельствует о том, что судом, в нарушение части 9 статьи 213 КАС РФ на административных истцов возложена обязанность доказывания не соответствия нормативного правового акта иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Такие доводы апелляционной жалобы не могут повлечь отмену решения суда, так как хотя в силу части 9 статьи 213, части 2 статьи 62 КАС РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, а административный истец не обязан доказывать незаконность оспариваемых им нормативных правовых актов, вместе с тем в силу пункта 3 части 2 статьи 62 КАС РФ административный истец обязан подтверждать иные факты, на которые он ссылается как на основания своих требований. Поэтому, суд первой инстанции, проверив представленные административным ответчиком расчеты,

указал, что административными истцами со своей стороны не представлены расчеты в обоснование заявленных требований по данному доводу, которые привели к такой разности расчетов, что необходимо включать расходы по данной статье затрат в размере, который был бы менее 2% НВВ, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования.

Доводы апелляционной жалобы Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», Ассоциации о том, что списанная ООО «ПСК» в 2014-2015 годах задолженность за 2009-2012 года была рассчитана по оспоренным и признанным решениями Арбитражного суда Пермского края экономически необоснованными тарифам, также не влекут отмену решения суда, поскольку указанным доводам в решении суда дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия соглашается.

Обсуждая указанные доводы административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», суд пришел к выводу, что в виду наличия объективных обстоятельств (уничтожение по истечении срока хранения тарифных дел прошлых лет - т.4 л.д.165-169), не позволяющих произвести расчет тарифа на 2009-2011 годы (что было установлено в ходе рассмотрения дела За-939/2020 при анализе аналогичного довода административных истцов), после отмены тарифов 2009-2011 годов заменяющий акт принят не был, у органа тарифного регулирования объективно отсутствует возможность установления размера той разницы, которая могла бы быть установлена в случае принятия заменяющего акта.

Кроме того, ряд потребителей после отмены тарифов периода 2009-2011 годов разрешили спорные правоотношения по названному периоду тарифного регулирования в судебном порядке. При этом, расчеты, произведенные Арбитражным судом Пермского края в рамках рассмотрения названных дел, не могут быть применены для установления общего тарифа, поскольку Арбитражный суд Пермского края, разрешая дела, исходил не из общих показателей деятельности ресурсоснабжающей организации, а из конкретных объемов ресурсов, поставленных конкретным потребителям.

Обсуждая доводы административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива» о том, что в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию (по периоду 2016-2017 годы) органом тарифного регулирования включены расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей, при этом ряд потребителей осуществляют самостоятельное приготовление горячей воды и централизованным горячим водоснабжением не пользуются, суд с такими доводами административных истцов согласился по следующим основаниям.

Из материалов тарифного дела судом установлено, что ООО «ПСК» осуществляло регулируемую деятельность в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения с использованием тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения на территории Пермского городского округа и Пермского муниципального района. Административный ответчик ссылался на право включения расходов по горячему водоснабжению в тариф в сфере теплоснабжения, что, по мнению ответчика, предусмотрено пунктом 92 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения».

Вместе с тем, как правильно указал суд, административный ответчик не представил доказательств того, что в спорный период тарифного регулирования им был произведен анализ дифференциации относительно систем горячего водоснабжения, по перечню имущества (условные единицы), по амортизации имущества, либо по заработной плате работников, что свидетельствует о том, что все понесенные расходы включены в тарифы по теплоснабжению.

Суд первой инстанции, принимая во внимание, что теплоснабжение и горячее водоснабжение являются самостоятельными регулируемыми видами деятельности, пришел к выводу, что тарифным органом нарушен основополагающий принцип формирования тарифа в сфере теплоснабжения путем включения в тариф расходов, не относящихся к регулируемому виду деятельности, что противоречит требованиям приведенных ранее пунктов 2, 22, 35 Основ ценообразования.

Вопреки доводам апелляционных жалоб административного истца ПАО «Т Плюс» и административного ответчика анализ пункта 92 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения не свидетельствует о праве регулирующего органа произвольно включать расходы по одному регулируемому виду деятельности в тарифы по другому регулируемому виду деятельности. Фактическое содержание названного пункта свидетельствует о невозможности двойного учета одних и тех же расходов организации при регулировании двух разных видов деятельности (теплоснабжения и горячего водоснабжения). Такие обстоятельства могут иметь место только в случае невозможности разделения расходов по двум видам деятельности.

При этом ни Основами ценообразования, ни Методическими указаниями в сфере теплоснабжения не предусмотрено возможности включения в состав тарифов на тепловую энергию расходов регулируемой организации по иным видам деятельности.

Органом тарифного регулирования в данном случае нарушен основополагающий принцип формирования тарифа путем сплошного включения в тарифы в сфере теплоснабжения затрат по иному регулируемому виду деятельности (горячее водоснабжение), без анализа возможности/невозможности разделения заявленных расходов в зависимости от разных видов регулируемой деятельности, то есть оспариваемые положения постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т, не могут быть признаны соответствующими нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для признания оспариваемых положений нормативного правового акта недействующими, как не соответствующих нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и как следствие нарушающих права и законные интересы административных истцов.

Кроме того, суд апелляционной инстанции по ранее рассмотренному делу № 3а-939/2020 (66а-981/2021) при анализе последующего долгосрочного периода регулирования (2019-2023 годы) также установил, что расходы на содержание централизованных систем горячего водоснабжения могут быть учтены в тарифе на тепловую энергию (мощность) только в том случае, если органом регулирования будет проведен надлежащий анализ на предмет их экономической обоснованности, отсутствия двойного учета одних и тех же расходов, правомерности невыполнения регулируемой организации обязанности по ведению раздельного учета расходов и доходов по всем осуществляемым ей регулируемым видам деятельности, и по результатам такого анализа будет достоверно установлено, что применительно к конкретной рассматриваемой ситуации имеет место объективная, документально подтвержденная невозможность (как с технической, так и с юридической точки зрения) их выделения и отнесения на регулируемую деятельность в сфере горячего водоснабжения, а также что будет соблюден принцип соблюдения баланса экономических интересов всех участников спорных правоотношений. В противном случае такие затраты в тариф на тепловую энергию (мощность) включению не подлежат.

Обсуждая доводы административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива» о том, что при установлении тарифа на тепловую энергию, административным ответчиком в нарушение положений подпункта «г» пункта 23 Основ ценообразования не была произведена дифференциация тарифов в зависимости от схемы подключения теплопотребляющих установок потребителей тепловой энергии к системе теплоснабжения, притом что ряд потребителей используют индивидуальные тепловые пункты для преобразования тепловой энергии в отличие от других потребителей, которые получают преобразованную тепловую энергию от центральных тепловых пунктов, суд не согласился с такими доводами, поскольку пришел к выводу, что изменения, касающиеся такого вида дифференциации как «подключение к центральному тепловому пункту, подключение к индивидуальному тепловому пункту» внесены в подпункт «г» пункта 23 Основ ценообразования постановлением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2018 года № 1206, что само по себе исключало возможность применения данного вида дифференциации до вступления в силу указанных изменений.

При этом ссылка административных истцов на обязанность тарифного органа воспользоваться указанными видами дифференциации в зависимости от схемы подключения в редакции пункта 23 Основ ценообразования по состоянию на 20 декабря 2015 года, судом признана необоснованной, поскольку заявка регулируемой организации ООО «ПСК» была сформирована без учета

дифференциации по видам тепловых сетей, соответствующий расчет расходов в зависимости от схемы подключения потребителей предоставлен не был, кроме того, тарифный орган при установлении тарифов в сфере теплоснабжения на долгосрочный период 2016-2018 годы не располагал необходимой информацией для самостоятельного проведения анализа расходов с учетом дифференциации тарифов по схеме подключения, а материалы тарифного дела не содержат сведения о схемах подключения потребителей к разным видам тепловых сетей.

Ссылка представителя административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива» на утвержденные на территории Пермского края схемы теплоснабжения находящиеся в общем доступе, судом признана необоснованной, поскольку даже при наличии сведений о схемах подключения потребителей, тарифный орган без соответствующей заявки регулируемой организации не имел возможности установить дифференцированный тариф в отсутствие разграничения несения расходов регулируемой организацией по разным схемам подключения потребителей, таким образом у регулирующего органа в данном случае ввиду отсутствия соответствующей заявки, расчетов расходов и документов в материалах тарифного дела, объективно технически отсутствовала возможность установить тарифы в сфере теплоснабжения с учетом дифференциации по схеме подключения потребителей.

Кроме того, суд апелляционной инстанции по делу № 66а-981/2021 в рамках рассмотрения апелляционной жалобы по делу № 3а-939/2020 пришел к выводу, что возможность применения такой дифференциации является не обязанностью, а правом органа регулирования, которое может быть реализовано с учетом имеющихся материалов дела об установлении конкретного тарифа, что свидетельствуют о необоснованности заявленных доводов административных истцов.

В обоснование заявленных требований административный истец ПАО «Т Плюс» указало, что административным ответчиком при установлении тарифов в оспариваемом периоде регулирования необоснованно не учтена в тарифе сумма расчетной предпринимательской прибыли; при расчете статьи расходов «Результат деятельности до перехода к регулированию на основе долгосрочных параметров» (пункт 38 Экспертного заключения) неверно принята во внимание сумма отклонений условно-постоянных расходов 2014 года, что повлекло необоснованное исключение суммы в размере 132 млн. 612 тыс. руб.

Из возражений административного ответчика по указанным требованиям ПАО «Т Плюс» следует, что не включение в состав НВВ по двум названным строкам расходов связано с ограничением роста платы граждан за коммунальные услуги на 2016 - 2017 годы. Административным ответчиком представлены расчеты о превышении соответствующего индекса в случае включения в НВВ указанных сумм.

Суд соглашаясь с возражениями административного ответчика в указанной части, исходил из того, что представленные расчеты ответчика не опровергнуты административным истцом, а также сослался на аналогичную позицию по ранее рассмотренному делу № 3а-939/2020, которая была изложена судом апелляционной инстанции (№ 66а-981/2021) при анализе периодов регулирования 2017-2018 годы того же долгосрочного периода регулирования 2016-2018 годы.

Доводы апелляционной жалобы административного истца ПАО «Т Плюс» о несогласии с такими выводами суда первой инстанции, судебная коллегия отклоняет, так как по делу № 3а-111/2019 в апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22 указано, что вопрос включения в необходимую валовую выручку экономически обоснованных расходов, ранее исключенных в связи с превышением предельных индексов роста платы граждан за коммунальные услуги, подлежит рассмотрению в следующих трех расчетных периодах при установлении очередных тарифов на тепловую энергию в порядке статьи 13 Основ ценообразования, а не при принятии заменяющего нормативного правового акта.

Данное апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22 имеет преюдициальное значение для разрешения заявленных требований ПАО «Т Плюс», поскольку указанные выводы сделаны в отношении тарифов на 2017 год (с 1 октября по 31 декабря) и 2018 год,

соответственно правовые подходы к установлению тарифа на весь 2017 год должны быть одинаковыми.

Доводы апелляционной жалобы административного истца ПАО «Т Плюс» о том, что суд вышел за пределы заявленных требований и повторно признал недействующим ранее отмененный нормативный правовой акт - приложение № 3 к постановлению РСТ Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии ООО «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (в редакции постановлений Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 375-т, от 20 сентября 2017 года № 64-т) в части установления тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку именно такие требования были заявлены всеми административными истцами.

По административным делам № 3а-25/2018, 3а-111/2019, 3а-939/2020, рассмотренным Пермским краевым судом, был проверен период тарифного регулирования в рамках Постановления от 20 декабря 2015 года № 390-т за период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года включительно. Период тарифного регулирования за период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года в рамках указанных административных дел предметом судебного разбирательства не являлся.

В апелляционной жалобе административный истец ПАО «Т Плюс» сослалось на то, что судом не разрешены требования данного административного истца, так как доводы административного истца ПАО «Т Плюс» не совпадали с доводами административных истцов Сергеевой Т.В., ООО «Альтернатива», согласно мотивировочной части решения доводы ПАО «Т Плюс» отклонены судом, однако резолютивная часть решения не содержит выводов о разрешении требований административного истца ПАО «Т Плюс».

Судебная коллегия не может согласиться с такими доводами апелляционной жалобы, поскольку предметом административных исковых требований всех административных истцов по делу являлось оспаривание тарифов на тепловую энергию ООО «ПСК» на период с 1 января 2016 года по 30 сентября 2017 года включительно. Данные требования были разрешены судом и по делу принято решение о признании недействующим в оспариваемой части данного нормативного правового акта.

Вместе с тем, мотивы суда, по которым нормативный правовой акт признан недействующим, излагаются в мотивировочной части решения, при этом в силу статьи 215 КАС РФ в резолютивной части решения суда не указываются основания иска, с которыми суд не согласился.

С доводами апелляционной жалобы административного истца ПАО «Т Плюс» об отсутствии заинтересованности в оспаривании нормативного правового акта административным истцом Сергеевой Т.В. и ООО «Альтернатива», судебная коллегия согласиться не может, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции, решение Свердловского районного суда города Перми от 18 февраля 2021 года по делу № 2-29/2021, вступившее в законную силу 13 сентября 2021 года, о взыскании с Сергеевой Т.В. суммы задолженности по коммунальным платежам за период с июля 2016 по октябрь 2018 года (т.7 л.д.107-111) и информация о наличии на день рассмотрения настоящего дела исполнительного производства по взысканию указанных денежных сумм, безусловно свидетельствуют о правовом интересе административного истца Сергеевой Т.В. в оспаривании тарифов на 2016, 2017 годы. При этом частичное принудительное исполнение решения суда о взыскании денежных средств в данном случае не влияет на наличие правового интереса административного истца Сергеевой Т.В. по оспариванию данного нормативного правового акта.

Из материалов дела следует, что ООО «Альтернатива» в 2017 году получало тепловую энергию от ООО «ПСК», рассчитанную в том числе по оспариваемым тарифам. При этом задолженность ООО «Альтернатива» за период их действия взыскана решением Арбитражного суда Пермского края от 17 октября 2019 года, решение Арбитражного суда до настоящего времени не исполнено. Также имеется заинтересованность ООО «Альтернатива» в оспаривании тарифных решений, относящихся к 2016 году, как первому периоду долгосрочного периода регулирования тарифов, в рамках которого определялся базовый уровень операционных затрат, который затем индексировался при установлении тарифов на 2017 год.

Доводы апелляционной жалобы административного истца ПАО «Т Плюс» о том, что задолженность Сергеевой Т.В. за период с июля 2016 года по декабрь 2017 года погашена, не имеют правового значения, так как на дату обращения Сергеевой Т.В. в суд с настоящим административным иском решение Свердловского районного суда города Перми от 18 февраля 2021 года по делу № 2-29/2021 в законную силу не вступило.

Другие доводы апелляционных жалоб правовых оснований к отмене решения суда не содержат, основаны на неправильном толковании лицами, подавшими апелляционные жалобы, примененных судом норм права, и сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом.

Нарушение норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было. Оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Сергеевой Татьяны Владимировны, общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива», ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», публичного акционерного общества «Т Плюс», Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в кассационном порядке в течение шести месяцев в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск) через Пермский краевой суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 14 февраля 2023 г.

Председательствующий

Судьи