

Судья Коротаева О.А.

Дело № 66а-1389/2023

(номер дела в суде первой инстанции 3а-1/2023)

ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

8 августа 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Сорокина М.С.,

судей Красновой Н.П., Рогачёвой Ю.А.,

при секретаре Ш.Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Вирца В.В., ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ЖСК №7, публичного акционерного общества «Т-Плюс» о признании недействующим постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 42-т,

по апелляционным жалобам административных истцов ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», публичного акционерного общества «Т-Плюс», заинтересованного лица Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края

на решение Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года, которым административные исковые заявления удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Рогачёвой Ю.А.,

представителя административных истцов ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», заинтересованного лица Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» - ФИО16,

представителя публичного акционерного общества «Т-Плюс» ФИО17,

представителей административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – ФИО18, ФИО19

заключение старшего прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – ФИО20

судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район) (далее по тексту также – ООО «ПСК», регулируемая организация) для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению 1; установлены тарифы согласно приложениям 2-7, которые действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года.

Указом губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 изменено наименование Региональной службы по тарифам Пермского края на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее по тексту также – Министерство, тарифный орган, регулирующий орган).

В названное постановление внесены изменения постановлениями Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 24 октября 2019 года № 109-т; 20 декабря 2019 года № 338-т; 20 декабря 2020 года № 321-т; от 9 августа 2021 года № 42-т.

Административный истец Вирц В.А. обратился в суд с административным иском заявлением, в котором (с учетом уточнений) просил признать недействующими приложения 6.1 и 4.1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 9 августа 2021 года № 42-т), в части возложения на население расходов инвестиционной программы на теплоснабжение на периоды 2019-2023 годы.

ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ЖСК №7 (далее по тексту также - ТСЖ) обратились с административным иском заявлением, в котором (с учетом уточнений и дополнений) просили признать недействующим с момента принятия постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 42-т.

В обоснование заявленных требований ссылаются на ненадлежащее исполнение административным ответчиком решения Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года по делу № 3а-939/2020 и апелляционного определения по данному административному делу, полагают, что это повлекло установление экономически необоснованного тарифа на период регулирования 2019-2020 годы.

Указывают, что материалы тарифного дела не содержат обоснования невозможности разделения затрат на содержание сетей, ссылаясь на учет затрат на горячее водоснабжение в тарифе на тепловую энергию (мощность), а в состав необходимой валовой выручки включены расходы на содержание систем горячего водоснабжения (амортизация, оплата труда, социальные нужды, реализация инвестиционной программы, проведение ремонтных работ применительно к ГВС), что влечет двойной учет затрат регулируемой организации и завышение тарифа. Считают не примененной корректировку необходимой валовой выручки с целью учёта отклонений фактических значений от параметров расчета, поскольку применена корректировка «0», что необоснованно. Расчет указанной корректировки на 2019 год и 2020 год не приведен, а в тарифе на 2021 год корректировка не применена. Полагают, что регулирующей организацией не соблюдено правило о недопустимости повышения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы. Ссылаются на то, что расходы на реализацию инвестиционной программы по горячему водоснабжению полностью включены в расходы на теплоснабжение.

В нарушение закона о конкуренции с ноября 2021 года для ТСЖ и потребителей созданы дискриминирующие условия, поскольку ООО «ПСК» реорганизовано путем присоединения к ПАО «Т-Плюс», для последнего установлен тариф на тепловую энергию на 30% меньше, чем оспариваемый тариф, установленный для ООО «ПСК». С ноября 2021 года ПАО «Т-Плюс» применялись более высокие тарифы, установленные для ООО «ПСК».

Публичное акционерное общество «Т-Плюс» (далее по тексту также - ПАО «Т-Плюс», Общество) обратилось с самостоятельными требованиями о признании недействующим с момента принятия постановления РСТ Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 42-т) в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) для населения города Перми на период с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года, указанных в приложениях 1 и 2.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на то, что в тарифе на 2021 год не учтена корректировка отклонений необходимой валовой выручки от расчетных показателей без обоснования причин; регулирующей организацией произвольно занижен размер необходимой валовой выручки; нарушен принцип экономической обоснованности и возмещения регулируемой организации экономически обоснованных расходов. Величина тарифов на 2021 год необоснованно снижена, полагает, что тариф должен быть на 5,5% выше установленного. Ссылаются на апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года, в котором содержатся выводы, что неучтенные расходы в тарифе на теплоэнергию на 2017 года могут быть компенсированы в последующем периоде, следовательно, должны быть учтены в тарифе на 2019-2023 год.

Решением Пермского краевого суда от 23 марта 2023 административные иски требования Вирца В.А., ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ЖСК №7, ПАО «Т-Плюс» удовлетворены.

Признано недействующим со дня принятия постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 42-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)».

На Министерство возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый заменяющий нормативный правовой акт, с учетом доводов, изложенных в мотивировочной части решения суда.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», Ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» просят решение суда отменить в части, исключив из его мотивировочной части отдельные выводы суда, которые они считают сделанными при неправильном толковании норм материального и процессуального права, а также включив в нее новые выводы с учетом доводов, приведенных в апелляционной жалобе.

В жалобе указывают на незаконность выводов суда относительно отсутствия дискриминирующего положения потребителей ввиду применения ПАО «Т-Плюс» тарифов, установленных для ООО «ПСК», которые необоснованно завышены. Полагают, что установление различных тарифов в одних и тех же системах теплоснабжения, для одних и тех же групп потребителей тепловой энергии противоречит требованиям действующего законодательства.

Также ссылаются: на отсутствие выводов суда относительно необходимости перерасчета корректировки на 2019 год по итогам 2017 года в связи с признанием недействующими тарифов на тепловую энергию на 2017 год; о неверном определении органом тарифного регулирования НВВ при утверждении оспариваемых заменяющих тарифов на 2019 год; о включении с тариф сомнительной задолженности, и расходов на амортизацию основных средств и не материальных активов без учета расходов на содержание систем центрального горячего водоснабжения; судом не дано оценки доводам административных истцов о превышении оспариваемыми тарифами на вторую половину 2020 года предельного индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

В апелляционной жалобе ПАО «Т-Плюс» просит решение суда отменить, принять новое решение, которым удовлетворить требования ПАО «Т-Плюс» в полном объеме. Указать в мотивировочной части решения суда выводы о необходимости при принятии заменяющего акта включения в НВВ Общества ранее исключенных экономически обоснованных расходов на 2021 год, неучтенных расходов регулируемой организации за предыдущие периоды регулирования (2016 и 2017 годы).

Исключить из мотивировочной части решения суда выводы о необходимости исключения из состава тарифа на тепловую энергию расходов, связанных с реализацией инвестиционной программы организации в сфере горячего водоснабжения; об отсутствии возможности проверки значений, из которых сложилась единая НВВ и итоговое значение тарифа для ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» в связи с составлением единого экспертного заключения.

В апелляционной жалобе Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края выражает несогласие с решением суда в части выводов о двойном учете расходов на реализацию инвестиционной программы организации, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела; в части выводов суда о несоответствии спариваемого постановления принципам экономической обоснованности и проверяемости, поскольку при принятии заменяющего акта Министерство руководствовалось выводами судов в судебных актах; в части выводов суда относительно неправомерности корректировки в размере «0» при установлении тарифа на 2021 год, поскольку не включение в состав НВВ предложенной ООО «ПСК» суммы связано с ограничением роста платы граждан за коммунальные услуги на 2021 год.

Просит решение суда отменить и принять новое об отказе в удовлетворении требований административных исков в полном объеме.

Прокуратурой Пермского края представлены возражения относительно доводов апелляционных жалоб, в которых полагают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, в удовлетворении жалоб считают необходимым отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административных истцов ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», заинтересованного лица Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт»- ФИО16В. доводы апелляционной жалобы поддержал, возражал относительно доводов апелляционных жалоб ПАО «Т-Плюс» и тарифного органа.

Представитель публичного акционерного общества «Т-Плюс» ФИО17 доводы апелляционной жалобы Общества поддержала, возражала относительно доводов апелляционных жалоб сторон.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, представители административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики

Пермского края – ФИО18, ФИО19 поддержали апелляционную жалобу тарифного органа, ссылаясь на доводы, изложенные в ней, возражали против удовлетворения жалоб административных истцов.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

В соответствии с требованиями статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся по делу лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом положений части 1 статьи 308 КАС РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на нее, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, заключение старшего прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия приходит к следующему.

Регулирование отношений в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования № 1075), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования № 1075) и Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, (далее – Методические указания №760-э), утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э.

Согласно положениям статьи 2 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с Законом о теплоснабжении государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (статьи 5, 7-8 Закона о теплоснабжении).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона № 190-ФЗ одним из методов регулирования тарифов является метод индексации установленных тарифов.

Особенности расчета тарифов с применением метода индексации установлены пунктами 71 – 75 Основ ценообразования и главой V Методических указаний.

Согласно пункту 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Необходимой валовой выручкой признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

В силу положений пунктов 15-17, 20 и 28 Правил регулирования установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений. К числу обосновывающих документов относится расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, разработанного в соответствии с Методическими указаниями.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ООО «ПСК» осуществляет регулируемую деятельность в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения с использованием тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения на территории Пермского городского округа и Пермского муниципального района.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ООО «ПСК» для формирования тарифов в сфере теплоснабжения с использованием метода индексации установленных тарифов и установлены тарифы на период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года.

Решением Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года (дело № 3а-939/2020) признаны не действующими со дня принятия приложения № 3 и 4 постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 20 декабря 2019 года № 338-т). На Министерство возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт. Предметом судебной оценки являлись установленный тариф и корректировки тарифа на 2019 год и 2020 год.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года (дело № 66а-981/2021) решение Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года в части удовлетворения требований о признании недействующим постановления от 20 декабря 2018 года № 360-т оставлено без изменения.

Признавая не действующим постановление РСТ Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т, суды первой и апелляционной инстанции указали на необходимость проведения корректировки НВВ, и исключения из тарифов теплоснабжения расходов, не относящихся к данному регулируемому виду деятельности.

Во исполнение указанных судебных актов 9 августа 2021 года Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края принято постановлениями № 42-т, которым внесены изменения в постановление РСТ от 20 декабря 2018 года № 360-т, принят заменяющий нормативный правовой акт с учетом исполнения решения Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года (дело № 3а-939/2020) и апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года (№ 66а-981/2021) и установлен тариф на 2021 год методом индексации установленных тарифов.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, при принятии оспариваемого постановления №42-т, тарифным органом произведена корректировка

путем исключения расходов, относящиеся к деятельности ООО «ПСК» по горячему водоснабжению (ГВС), в связи с чем изменился базовый уровень операционных расходов из деятельности ПСК с 610 842,4 тыс.руб. до значения равного 559 417,4 тыс.руб. (снижен на 11 425 тыс.руб.).

Изменение базового уровня операционных расходов осуществлено путем пересмотра (снижения) амортизации, налога на имущество организации, социальных отчислений, а также путем определения Министерством количества условных единиц имущества организации, предназначенных для передачи тепловой энергии и выделения из него количества условных единиц имущества, относящихся к деятельности по горячему водоснабжению (ГВС).

Министерством во исполнение апелляционного определения исключены из амортизационных отчислений затраты, относящиеся к деятельности по горячему водоснабжению в объеме 2840 тыс.руб., что позволило снизить объем амортизационных отчислений с 118 326 тыс.руб. до 115 485 тыс.руб. также снижен расчет налога на имущество организации на 280,87 тыс.руб. (при перерасчете составил 14 695 тыс. руб.).

При принятии заменяющего нормативного правового акта произведена корректировка НВВ на 2019 года по итогам 2017 года и корректировка на 2020 год по итогам 2018 года, размер корректировки произведен с учетом индекса потребительских цен на 2018 и 2019 годы и составил в отношении основного тарифа ООО «ПСК» +184 144 тыс.руб., для тарифа ОСП «Котельные» +35 199 тыс.руб, что составило в сумме 219 343 тыс.руб.

С учетом произведенного Министерством перерасчёта установлен тариф в сфере теплоснабжения с 1 января 2019 года для ООО «ПСК» в размере 1571,54 руб./Гкал. и для населения – 1885,85 руб./Гкал. (приложение 3.1), для ОСП «Котельные» - в размере 1552,62 руб./Гкал. и для населения – 1863,14 руб./Гкал. (приложение 4.1).

Рассматривая дело, суд первой инстанции верно исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и виду, опубликован в установленном порядке и по данным основаниям не оспаривается.

Проверяя содержание оспариваемого нормативного правового акта на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд, проанализировав положения Федерального закона № 190-ФЗ, Основ ценообразования, Правил регулирования и Методических указаний, исследовав материалы настоящего дела, материалы тарифного дела пришел к выводу о несоответствии оспариваемого в рамках данного административного дела постановления Министерства требованиям нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере теплоснабжения, имеющих большую юридическую силу.

Приходя к такому выводу, суд первой инстанции установил, что расходы ООО «ПСК», связанные с реализацией инвестиционной программы организации, в том числе в сфере горячего водоснабжения, включены тарифным органом в состав тарифов на тепловую энергию, что противоречит положениям статьи 7 Закона «О теплоснабжении», пунктов 3, 4, 9, 10-12 Основ ценообразования, статьи 32 Закона «О водоснабжении и водоотведении». Регулирующий орган допустил двойной учет расходов на реализацию инвестиционной программы организации, не исполнив в данной части судебные акты в полном объеме.

Оспариваемым нормативным правовым актом установлены тарифы с учетом различных источников теплоснабжения, для ООО «ПСК» (приложение 3.1) и для ОСП «Котельные» (приложение 4.1), однако установленный тариф не отвечает принципам экономической обоснованности и проверяемости.

Признано неправомерным отсутствие обоснования примененной ответчиком корректировки необходимой валовой выручки (НВВ) на 2021 год.

Установив нарушения требований законодательства, обладающих большей юридической силой, и факт того, что допущенные нарушения привели к установлению экономически необоснованного тарифа, установленного ООО «ПСК», суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных административных исков.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Отклоняя довод административных истцов ТСЖ, который в настоящее время является доводом апелляционной жалобы, о необходимости утверждения единых тарифов и о дискриминирующем положении потребителей с ноября 2021 года в виду реорганизации ООО «ПСК» и о необходимости применения тарифов, установленных для ПАО «Т-Плюс», суд первой инстанции верно указал, что предметом проверки в рамках настоящего дела являются установленные для ООО «ПСК» тарифы, а не действия ПАО «Т-Плюс» по применению данных тарифов.

Из материалов дела следует и не оспаривалось сторонами, что ООО «ПСК» и ПАО «Т-Плюс» имели разные тарифы, рассчитанные тарифным органом для каждой организации на основании необходимой валовой выручки организации и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Действительно, 1 ноября 2021 года ООО «ПСК» реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Т Плюс».

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица (часть 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 21 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения предусмотрено, что в отношении источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей теплоснабжающей (теплосетевой) организации, которая в порядке правопреемства в полном объеме приобрела права и обязанности организации, осуществлявшей регулируемые виды деятельности, применяются тарифы, установленные для реорганизованной организации, до утверждения для организации-правопреемника цен (тарифов) в установленном порядке.

Вопреки доводам апеллянта, как верно указал суд первой инстанции, правовых оснований для отмены самим органом регулирования ранее принятого нормативного правового акта об установлении тарифа в виду реорганизации регулируемой организации, законодателем не установлено.

Довод апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» о необходимости включения в состав оспариваемого тарифа неучтенных расходов регулируемой организации за предыдущие периоды (2017 и 2018 годы), судебная коллегия отклоняет как несостоятельные.

Суд первой инстанции верно исходил из того, что при принятии заменяющего акта тарифному органу надлежало исполнить вступившие в законную силу судебные акты в части тех расходов, которые рассматривались судами и были признаны экономически необоснованными, при

этом не инициировать процедуру ни увеличения, ни уменьшения размера НВВ за счет иных показателей.

Как верно указываем сам апеллиант, при принятии решений Пермским краевым судом от 12 ноября 2020 года (дело № За-939/2020) и апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года (№ 66а-981/2021), по которым принят настоящий заменяющий акт, тарифы ООО «ПСК» на период с января 2016 по сентябрь 2017 года не оспаривались и являлись действующими.

Оспариваемое постановление Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края принято 9 августа 2021 года, тогда как решение суда, которым признаны недействующими тарифы 2016-2017 годов, вступило в законную силу 1 февраля 2023 года, в силу чего не могли быть учтены тарифным органом при принятии оспариваемого постановления.

То обстоятельство, что 2021 год является последним годом, когда формировалось НВВ и устанавливались тарифы на тепловую энергию для потребителей ООО «ПСК», а последним нормативным правовым актом, которым установлены тарифы для ООО «ПСК» является оспариваемое постановление № 42-т от 9 августа 2021 года, само по себе не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления тарифного органа и судебного решения.

В силу разъяснений, содержащихся в пунктах 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 "О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена", споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом, а в случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа.

Таким образом, компенсация имущественных потерь ООО «ПСК» может осуществляться не только путем их учета в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права (статья 12 ГК РФ).

По приведенным выше основаниям является несостоятельным и довод апелляционной жалобы административных истцов ТСЖ о необходимости перерасчета корректировки на 2019 год в связи с признанием недействующими тарифов на тепловую энергию на 2017 год решением Пермского краевого суда от 14 сентября 2022 года.

На основании пункта 52 Основ ценообразования орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования.

Судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы административных истцов ТСЖ о неверном определении тарифным органом НВВ на 2019 года в связи с дополнительным включением в тариф 154 942 тыс. руб.

Так, Министерством тарифного регулирования на 2019 год произведена корректировка НВВ на сумму « -154 942 тыс. руб.» с целью соблюдения индекса роста платы граждан за коммунальные услуги (строка 47 экспертного заключения).

Вопреки доводам апелланта, материалы дела не содержат сведений, что данная сумма повторно включена регулирующим органом в состав тарифа.

В силу положений пункта 47 Основ ценообразования, внереализационные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, содержат в том числе расходы по сомнительным долгам, определяемые в отношении единых теплоснабжающих организаций, в размере фактической дебиторской задолженности населения, но не более 2 процентов необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования.

Согласно экспертному заключению и объяснениям представителя административного ответчика расходы по сомнительным долгам сформированы регулирующим органом в размере 2 % от НВВ, относимой на население и приравненные к нему категориям потребителей на предыдущий расчетный период регулирования, рассчитанной исходя из установленных тарифов и полезного отпуска, поскольку размер фактической дебиторской задолженности, согласно представленным материалам, значительно превышает размер резерва по сомнительным долгам, учтенный в тарифе.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы административных истцов ТСЖ в указанной части судебная коллегия признает необоснованными.

Действительно, в силу части 9 статьи 213, части 2 статьи 62 КАС РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вместе с тем, в силу пункта 3 части 2 статьи 62 КСА РФ административный истец обязан подтверждать иные факты, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Доказательств, опровергающих указанные выводы, равно как и расчета в обоснование заявленных требований по данному доводу, которые привели к такой разности расчетов, что необходимо включать расходы по данной статье затрат в размере, который был бы менее 2% НВВ, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования, апеллантом не представлено.

Ссылку в апелляционной жалобе административных истцов ТСЖ о необоснованном включении в состав оспариваемого тарифа на 2020 год расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов без снижения указанного параметра с учетом исключения расходов на содержание систем ГВС, судебная коллегия по обстоятельствам дела признает необоснованной.

Расчет по указанной статье затрат на 2020 год, с указанием имущества, используемого Обществом в регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения, представлен Министерством тарифного регулирования в материалы дела, оснований считать его ошибочным судебной коллегией не установлено.

Не нашел своего подтверждения и довод административных истцов ТСЖ о несоблюдении тарифных органом правила о недопустимости повышения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов, на вторую половину 2020 года.

В силу требований части 1 статьи 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации не допускается повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях (далее - предельные индексы), утвержденных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предельные индексы утверждаются по согласованию с представительными органами муниципальных образований.

Основы формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 400.

Пунктом 10 Основ предусмотрено, что применение предельных индексов должно обеспечивать изменение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в каждом месяце текущего года долгосрочного периода по отношению к размеру вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в декабре предшествующего календарного года не более чем на установленную величину предельного индекса.

При этом факт превышения установленного предельного индекса определяется в отношении фактического размера платы гражданина за коммунальные услуги, отраженного в платежном документе, на основании которого вносится плата за коммунальные услуги, предоставленные собственникам или пользователям соответствующего жилого помещения (пункт 63 Основ).

Как правомерно отмечено административным ответчиком, оспариваемое постановление тарифного органа, принятое 9 августа 2021 года и вступившее в законную силу 24 августа 2021 года, для расчетов с потребителями за услуги теплоснабжения в период с 2019 по 24 августа 2021 года не применялось.

Доводы апелляционных жалоб ПАО «Т Плюс» и Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края относительно необоснованных выводов суда об учете в тарифе расходов на реализацию инвестиционной программы организации, судебная коллегия признает несостоятельными.

Приходя к такому выводу, суд первой инстанции установил, что расходы ООО «ПСК», связанные с реализацией инвестиционной программы организации, в том числе в сфере горячего водоснабжения, включены тарифным органом в состав тарифов на тепловую энергию, что противоречит положениям статьи 7 Закона «О теплоснабжении», пунктов 3, 4, 9, 10-12 Основ ценообразования, статьи 32 Закона «О водоснабжении и водоотведении».

Выводы суда в указанной части подробно мотивированы в решении, основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а потому оснований не согласиться с ними судебная коллегия не находит.

По доводам апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» и Министерства тарифного регулирования относительно возможности составления единого экспертного заключения для ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» судебная коллегия отмечает следующее.

Пунктом 25 Основ ценообразования предусмотрено, что в случае дифференциации тарифов на тепловую энергию, должно быть обеспечено получение в расчетный период регулирования регулируемыми организациями необходимой валовой выручки. При этом не допускается

установление тарифов ниже экономически обоснованного уровня для одних категорий потребителей за счет установления тарифов выше экономически обоснованного уровня для других категорий потребителей.

Как следует из материалов дела, при расчете тарифа затраты ООО «ПСК» были разделены по производственным площадкам с выделением необходимой валовой выручки ООО «ПСК» и ОСП «Котельные».

Оспариваемым нормативным правовым актом установлены тарифы с учетом различных источников теплоснабжения, для ООО «ПСК» (приложение 3.1) и для ОСП «Котельные» (приложение 4.1), размер установленного тарифа для каждого источника различный.

Из экспертного заключения, как верно указал суд первой инстанции, не следует, какие расходы и в каком размере отнесены к деятельности ОСП «Котельные», а какие непосредственно ООО «ПСК».

Вопреки доводам апеллянтов, в случае пропорционального деления НВВ должна соблюдаться возможность проверить значения, из которых сложился единый НВВ и итоговое значение тарифа.

Оценивая доводы о нарушении органом тарифного регулирования требований пункта 52 Основ ценообразования при корректировке необходимой валовой выручки на 2019,2020 годы и принятии ее при установлении тарифа на 2021 год в размере «0», суд первой инстанции пришел к верному выводу, что материалы дела не содержат надлежащего расчета рассматриваемой корректировки. Ее значение «0», при установлении тарифа на 2021 год, не может быть призвано математически верным, экономически обоснованным и документально подтвержденным.

Доводы апелляционных жалоб не содержат новых обстоятельств, которые не были бы исследованы судом первой инстанции при рассмотрении административного дела.

В целом доводы апелляционных жалоб сторон аналогичны их позициям в суде первой инстанции, получившим надлежащую правовую оценку, аргументированно изложенную в обжалуемом судебном акте, оснований не согласиться с которой, судебной коллегией не установлено.

Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом не допущено.

С учетом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционные жалобы административных истцов ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», публичного акционерного общества «Т-Плюс», заинтересованного лица Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Пермский краевой суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 22 августа 2023 года.