

Судья Буланков Р.В.

Дело № 66а-981/2021  
(номер дела в суде первой инстанции 3а-939/2020)

## ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

14 апреля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего	Сорокина М.С.,
судей	Батялова В.А., Красновой Н.П.
при секретаре	Пигалевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» об оспаривании в части:

- постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 30 сентября 2019 года № 66-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)»,

- постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» в редакции постановлений от 24 октября 2019 года № 109-т, от 20 декабря 2019 года № 338-т,

по административному исковому заявлению ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», товарищества собственников жилья «Трио», жилищно-строительного кооператива-40, товарищества собственников жилья «Космонавтов, 74», товарищества собственников недвижимости «Крупской, 56», жилищно-строительного кооператива № 7, товарищества собственников жилья «Восстания, 71», товарищества собственников жилья «К. Пожарского, 21», товарищества собственников жилья «Малкова, 28-А», товарищества собственников жилья «Черняховского-55», товарищества собственников жилья «Хрустальная, 11», товарищества собственников жилья «Швецова, 46», товарищества собственников жилья «Солдатова 12», товарищества собственников недвижимости (жилья) «9 мая, 1», товарищества собственников жилья «Космонавта Беляева, 35», товарищества собственников жилья «Пушкарская, 100», товарищества собственников жилья «Островского 49», жилищно-строительного кооператива № 33, жилищно-строительного кооператива № 98, товарищества собственников жилья «Мильчакова, 27», товарищества собственников жилья «Елькина 43», товарищества собственников жилья «Революции, 4», товарищества собственников жилья

«Советская, 3», товарищества собственников жилья «Урал-вест-дом» об оспаривании в части:

- постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 30 сентября 2019 года № 66-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)»,

- постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ. Пермский район)» в редакции постановлений от 24 октября 2019 года № 109-т. от 20 декабря 2019 года № 338-т,

- постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 390-вг «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 131-вг,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания»,

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», товарищества собственников жилья «Трио», жилищно-строительного кооператива-40, товарищества собственников жилья «Космонавтов, 74», товарищества собственников недвижимости «Крупской, 56», жилищно-строительного кооператива № 7, товарищества собственников жилья «Восстания, 71», товарищества собственников жилья «К. Пожарского, 21», товарищества собственников жилья «Малкова, 28-А», товарищества собственников жилья «Черняховского-55», товарищества собственников жилья «Хрустальная, 11», товарищества собственников жилья «Швецова, 46», товарищества собственников жилья «Солдатов 12», товарищества собственников недвижимости (жилья) «9 мая, 1», товарищества собственников жилья «Космонавта Беляева, 35», товарищества собственников жилья «Пушкарская, 100», товарищества собственников жилья «Островского 49», жилищно-строительного кооператива № 33, жилищно-строительного кооператива № 98, товарищества собственников жилья «Мильчакова, 27», товарищества собственников жилья «Елькина 43», товарищества собственников жилья «Революции, 4», товарищества собственников жилья «Советская, 3», товарищества собственников жилья «Урал-вест-дом»,

по апелляционной жалобе Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края

на решение Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года, которым административные иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Сорокина М.С., объяснения представителей общества с

ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» – Корзухиной Е.И., Мокрушиной О.В., представителя ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», товарищества собственников жилья «Трио», жилищно-строительного кооператива-40, товарищества собственников жилья «Космонавтов, 74», товарищества собственников недвижимости «Крупской, 56», жилищно-строительного кооператива № 7, товарищества собственников жилья «Восстания, 71», товарищества собственников жилья «К. Пожарского, 21», товарищества собственников жилья «Малкова, 28-А», товарищества собственников жилья «Черняховского-55», товарищества собственников жилья «Хрустальная, 11», товарищества собственников жилья «Швецова, 46», товарищества собственников жилья «Солдатова 12», товарищества собственников недвижимости (жилья) «9 мая, 1», товарищества собственников жилья «Космонавта Беляева, 35», товарищества собственников жилья «Пушкарская, 100», товарищества собственников жилья «Островского 49», жилищно-строительного кооператива № 33, жилищно-строительного кооператива № 98, товарищества собственников жилья «Мильчакова, 27», товарищества собственников жилья «Елькина 43», товарищества собственников жилья «Революции, 4», товарищества собственников жилья «Советская, 3», товарищества собственников жилья «Урал-вест-дом» – Степанова В.В., представителя Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – Денисовой Е.П., заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Куренкова Е.А., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

#### у с т а н о в и л а :

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (далее – РСТ Пермского края) от 20 декабря 2015 № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее – Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – ООО «ПСК») для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложениям 1, 2), ООО «ПСК» установлены тарифы в сфере теплоснабжения, действующие с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года (приложения 3 – 6) и с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года (приложение 7).

Решением Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13,

Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 сентября 2017 года № 64-т и от 20 декабря 2017 года № 360-т) в части утверждения тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1799,10 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1799,10 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 1860,27 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года (пункт 1 приложения 3), тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1771,85 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1771,85 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 1832,09 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года (пункт 1 приложения 4) признано не действующим с момента вступления решения суда в законную силу.

Во исполнение указанных судебных актов постановлением РСТ Пермского края от 2 ноября 2018 года № 109-т «О внесении изменений в приложения 1, 3, 4 к Постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2015 года № 390-т «О тарифах на теплоноситель, тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, услуги по передаче тепловой энергии общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее – Постановление от 2 ноября 2018 года № 109-т) в Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановления от 20 декабря 2016 года № 375-т) внесены изменения, приложения 1, 3, 4 изложены в новой редакции, которыми установлены тарифы в сфере теплоснабжения, распространяющие свое действие с 1 октября 2017 года и действующие по 31 декабря 2018 года.

Решением Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22, Постановление от 2 ноября 2018 года № 109-т в части внесения изменений в приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т признано не действующим со дня принятия.

Во исполнение указанных судебных актов постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее – Министерство по тарифам Пермского края) от 30 сентября 2019 года № 66-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» (далее – Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ООО «ПСК» для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложение 1), ООО «ПСК» установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям (приложения 2, 3), которые распространяют свое действие с 1 октября 2017 года и действуют по 31 декабря 2018 года.

Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 7 октября 2019 года № 39.

Кроме того, постановлением РСТ Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» (далее – Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ООО «ПСК» для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложения 1, 2), ООО «ПСК» установлены тарифы в сфере теплоснабжения (приложения 3 – 7), которые действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года.

Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 21 января 2019 года № 2.

Постановлением Министерства по тарифам Пермского края от 24 октября 2019 года № 109-т, принятым во исполнение указанных судебных актов, постановлением Министерства по тарифам Пермского края от 20 декабря 2019 года № 338-т (далее – Постановления 24 октября 2019 года № 109-т, от 20 декабря 2019 года № 338-т), которые опубликованы в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 11 ноября 2019 года № 44, от 3 февраля 2020 года № 5 (том 2), в Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т внесены изменения.

Кроме того, постановлением РСТ Пермского края от 20 декабря 2018 года № 390-вг «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)» (далее – Постановление от 20 декабря 2018 года № 390-вг) утверждена производственная программа ООО «ПСК» в сфере горячего водоснабжения на 2019 год (приложение 1), установлены и введены в действие соответствующие производственной программе тарифы ООО «ПСК» с 1 января 2019 года по 31 декабря 2019 года включительно (приложение 2).

Постановление от 20 декабря 2018 года № 390-вг опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 14 января 2019 года № 1.

тры  
ов на  
ение 1),  
мощность),  
раняют свое  
года.

Постановлением Министерства по тарифам Пермского края от 24 октября 2019 года № 131-вг, принятым во исполнение указанных судебных актов, которое опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 11 ноября 2019 года № 44, в Постановление от 20 декабря 2018 года № 390-вг внесены изменения.

ООО «ПСК» обратилось в Пермский краевой суд с административным иском заявлением (с учетом уточнения заявленных требований) о признании недействующими с момента принятия:

- приложений 2 и 3 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т;
- приложения 3 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 109-т);
- приложений 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 20 декабря 2019 года № 338-т).

Также Ассоциация ТСЖ «Пермский стандарт», ТСЖ «Трио», ЖСК-40, ТСЖ «Космонавтов, 74», ТСН «Крупской, 56», ЖСК № 7, ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «К. Пожарского, 21», ТСЖ «Малкова, 28-А», ТСЖ «Черняховского-55», ТСЖ «Хрустальная, 11», ТСЖ «Швецова, 46», ТСЖ «Солдатова 12», ТСН(Ж) «9 мая, 1», ТСЖ «Космонавта Беляева, 35», ТСЖ «Пушкарская, 100», ТСЖ «Островского 49», ЖСК № 33, ЖСК № 98, ТСЖ «Милячакова, 27», ТСЖ «Елькина 43», ТСЖ «Революции, 4», ТСЖ «Советская, 3», ТСЖ «Урал-вест-дом» (далее вместе – Ассоциация, группа ТСЖ, ТСН и ЖСК) обратились в Пермский краевой суд с административным иском заявлением (с учетом уточнения заявленных требований) о признании недействующими с момента принятия:

- приложения 2 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т в части установления тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1854,42 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года;
- приложения 3 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т в части установления тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1977,12 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1977,12 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 2325,04 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года;
- приложений 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановлений от 24 октября 2019 года № 109-т, от 20 декабря 2019 года № 338-т);
- приложения 2 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 390-вг (в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 131-вг).

Решением Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года постановлено:

Административное исковое заявление ООО «ПСК» удовлетворить, признать не действующими со дня принятия:

- приложения 2 и 3 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т;
- приложение 3 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т

пр  
ДОВО  
Выражает  
каких-либо

(в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 109-т);

- приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т  
(в редакции постановления от 20 декабря 2019 года № 338-т).

Административное исковое заявление Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК удовлетворить, признать не действующими со дня принятия:

- приложение 2 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т в части установления тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1854,42 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года;

- приложение 3 к Постановлению от 30 сентября 2019 года № 66-т в части установления тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1977,12 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1977,12 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 2325,04 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года;

- приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т  
(в редакции постановлений от 24 октября 2019 года № 109-т, от 20 декабря 2019 года № 338-т);

- приложение 2 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 390-вг  
(в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 131-вг).

На Министерство по тарифам Пермского края возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новые нормативные правовые акты, заменяющие нормативные правовые акты, признаваемые судом недействующими, с учетом доводов, изложенных в мотивировочной части решения суда.

В апелляционной жалобе ООО «ПСК» указывает на незаконность и необоснованность решения суда в части выводов о том, что необходимо вести отдельный учет затрат по видам деятельности горячее водоснабжение и теплоснабжение, что органом тарифного регулирования нарушен основополагающий принцип формирования тарифа путем сплошного включения в тарифы в сфере теплоснабжения затрат по иному регулируемому виду деятельности (горячее водоснабжение), без анализа возможности/невозможности разделения заявленных расходов в зависимости от разных видов регулируемой деятельности, которые сделаны при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, при неправильном применении норм материального права. ООО «ПСК» просит решение суда в указанной отменить, исключив соответствующие выводы из его мотивировочной части.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Ассоциация, группа ТСЖ, ТСН и ЖСК просят решение суда отменить, исключив из его мотивировочной части отдельные выводы суда, которые они считают сделанными при неправильном толковании норм материального и процессуального права, а также включив в нее выводы относительно тех их доводов, которые не были рассмотрены судом по существу.

В апелляционной жалобе Министерство по тарифам Пермского края выражает несогласие с решением суда в части выводов о том, что без каких-либо правовых оснований пересмотрены, изменены размеры тарифов

года  
летворить,  
года № 66-т;  
8 года № 360-т

для категории «иные потребители», притом что в судебном порядке не действующими признаны лишь тарифы для категории «население», что необоснованно исключено «перекрестное субсидирование», что при принятии Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т в нарушение требований законодательства не было открыто тарифное дело, что отсутствовали основания для исключения (в 2019 году и в 2020 году) необоснованно полученных доходов регулируемой организации в виде изменения размера тарифов за прошлый период (за 2017 год и за 2018 год соответственно), что нормативными правовыми актами, регулирующими рассматриваемые правоотношения, не предусмотрено возможности включения в состав тарифов на тепловую энергию расходов регулируемой организации по иным видам деятельности. Министерство по тарифам Пермского края просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований ООО «ПСК», Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК отказать в полном объеме.

ООО «ПСК» представлены возражения относительно доводов апелляционной жалобы Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК, а также письменные пояснения.

Ассоциацией, группой ТСЖ, ТСН и ЖСК представлены возражения относительно доводов апелляционных жалоб ООО «ПСК» и Министерства по тарифам Пермского края.

Министерством по тарифам Пермского края представлены письменные пояснения по делу.

Прокуратурой Пермского края представлены возражения относительно доводов апелляционных жалоб ООО «ПСК», Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК и Министерства по тарифам Пермского края.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «ПСК» – Корзухина Е.И., Мокрушина О.В. (с использованием систем видео-конференц-связи) доводы апелляционной жалобы, представленных возражений и письменных пояснений поддержали.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК – Степанов В.В. (с использованием систем видео-конференц-связи) доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, а также представленных возражений поддержал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Министерства – Денисова Е.П. (с использованием систем видео-конференц-связи) доводы апелляционной жалобы и письменных пояснений поддержала.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 КАС РФ, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, заключение прокурор



отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Куренкова Е.А., полагавшего решение суда первой инстанции подлежащим отмене в части, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, возражений на апелляционные жалобы, письменных пояснений, судебная коллегия приходит к следующему.

Регулирование отношений в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования № 1075), Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования № 1075), утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, (далее – Методические указания №760-э).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона № 190-ФЗ одним из методов регулирования тарифов является метод индексации установленных тарифов.

Особенности расчета тарифов с применением метода индексации установлены пунктами 71 – 75 Основ ценообразования № 1075 и главой V Методических указаний № 760-э.

В свою очередь государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон № 416-ФЗ), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Основы ценообразования № 406) и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Правила регулирования № 406), а также утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 года № 1746-э Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Методические указания № 1746-э).

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 31 Федерального закона № 416-ФЗ регулированию подлежит тариф на горячую воду (горячее водоснабжение).

Тарифы на горячую воду (горячее водоснабжение) устанавливаются на основании необходимой валовой выручки (далее – НВВ), определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды. Указанные объемы определяются в соответствии с методическими указаниями исходя из фактического отпуска воды за последний отчетный год и динамики отпуска воды за последние 3 года (пункт 29 Основ ценообразования № 406).

Согласно пункту 30 Основ ценообразования № 406 при регулировании

анализ  
РФ, по  
материалам,  
и доводами,  
возражениях  
и решении прокурор

тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения применяется, в том числе, метод экономически обоснованных расходов (затрат).

В силу пунктов 15, 16, 17, 20, 28 и 33 Правил регулирования № 1075 установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений. Орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и методическими указаниями.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 16, 17, 18, 20, 25, 30 Правил регулирования № 406.

Из материалов дела следует, что ООО «ПСК» осуществляет регулируемую деятельность в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения с использованием тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения на территории Пермского городского округа и Пермского муниципального района.

Постановлением от 20 декабря 2015 года № 390-т (с последующими изменениями) в отношении ООО «ПСК» были определены долгосрочные параметры регулирования деятельности для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложениям 1, 2), а также установлены тарифы в сфере теплоснабжения (приложения 3 – 7), действующие с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года (с разбивкой по полугодиям).

Решением Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018 административное исковое заявление Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт», ТСЖ «Островского 49», ТСЖ «Елькина 43», ТСЖ «Космонавтов 74», ТСЖ «Республиканская-12», ТСЖ «Норильская 15», ЖСК-48, ТСЖ «Космонавта Беляева 35», ТСЖ «Заря», ТСЖ «Каменского 10», ТСЖ «Черняховского-55», ТСЖ «Революции 4», ЖСК № 40, ТСН(Ж) «9 мая 1», ТСЖ «Хрустальная 11», ТСЖ «Соседи», ТСЖ «Покровские ворота», ТСЖ «Мира 9», ТСЖ «Лебедева 38 г. Пермь», ТСН «Уинская 7», ТСЖ «Компрос-87», ТСЖ «Максима Горького, 77», ЖСК-52, ТСН «Левченко 6», ТСЖ-56, ТСЖ «Трио», ТСЖ «Советская 3», ЖСК-40, ТСЖ «К.Пожарского 21», ТСН «Крупской 56», ТСЖ «Вижайская 14» было удовлетворено частично, Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановлений от 20 сентября 2017 года № 64-т и от 20 декабря 2017 года № 360-т) в части утверждения тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1799,10 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1799,10 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня 2018 года и в размере 1860,27 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года (пункт 1 приложения 3), тарифов на тепловую энергию для населения в размере 1771,85 руб./Гкал с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, в размере 1771,85 руб./Гкал с 1 января 2018 года по 30 июня

с  
нео  
с пре  
отпуска

2018 года и в размере 1832,09 руб./Гкал с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года (пункт 1 приложения 4) признано не действующим с момента вступления решения суда в законную силу, в удовлетворении остальной части требований административных истцов отказано.

Оставляя апелляционным определением от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13 данное решение без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с частью выводов суда первой инстанции, но, установив, что органом регулирования неверно рассчитаны расходы по статье затрат «прочие работы и услуги, выполняемые сторонними организациями», «работы и услуги производственного характера по договорам со сторонними организациями», «арендная плата», признала обоснованной его позицию о том, что оспариваемые тарифы являются экономически необоснованными.

В целях исполнения апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13 Постановлением от 2 ноября 2018 года № 109-т, являющимся первым заменяющим нормативным правовым актом, в Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановления от 20 декабря 2016 года № 375-т) были внесены изменения, в соответствии с которыми приложения 1, 3, 4 изложены в новой редакции, установлены тарифы в сфере теплоснабжения (с разбивкой по полугодиям), распространяющие свое действие с 1 октября 2017 года и действующие по 31 декабря 2018 года.

Решением Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019 административное исковое заявление ТСЖ «Чернышевского, 10», ТСЖ «Космонавта Беляева, 35», ТСЖ «Елькина 43», ТСЖ «Космонавтов, 74», ТСЖ «Норильская 15», ТСЖ «Чернышевского-55», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Мира 24», ЖСК-40, ТСЖ «Компрос-87», ЖСК-7, ТСЖ «Мира 9», ТСЖ «Швецова, 46», ТСЖ «Восстания, 13», ТСЖ «Революции 4», ТСЖ «Хрустальная 11», ТСЖ «Островского 49», ТСЖ «Революции-16», ЖСК № 34, ТСЖ «Пушкарская, 100», ТСЖ-56, ТСЖ «Комсомольский проспект, 88», ТСЖ «Наш дом», ТСЖ «Малкова, 28а», ТСЖ «Советская, 3», ТСЖ «Уральская, 91», ЖСК № 52, ТСЖ «Республиканская-12», ТСЖ «Трио», ЖСК-98, ТСЖ «К.Пожарского 21», ТСЖ «Покровские ворота», Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт» было удовлетворено частично, Постановление от 2 ноября 2018 года № 109-т в части внесения изменений в приложения 3 и 4 к Постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т признано не действующим со дня принятия, в удовлетворении остальной части требований административных истцов отказано.

Признавая оспариваемый нормативный правовой акт не действующим, суд признал заслуживающими внимания доводы административных истцов о необоснованном включении в НВВ размера выпадающих доходов, связанных с превышением учтенного при установлении тарифа объема полезного отпуска тепловой энергии над фактическим, и выпадающих доходов по

ую  
а по  
ода по  
года по  
о энергию  
о 31 декабря  
а по 30 июня

списанию дебиторской задолженности, о необоснованном учете расходов на перекрестное субсидирование между котельными и сетями (обособленными структурными подразделениями ООО «ПСК»).

Оставляя апелляционным определением 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22 данное решение без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что при принятии заменяющего нормативного правового акта административный ответчик был не вправе инициировать процедуру увеличения размера НВВ за счет ранее не учтенных расходов в отсутствие прямого указания на соответствующие его действия в мотивировочной и (или) резолютивной части вступивших в законную силу судебных актов, на основании которых принимается заменяющий нормативный правовой акт, что в данном случае органу регулирования надлежало исполнить судебные акты в части тех расходов, которые рассматривались судами.

Как следует из протокола заседания правления Министерства по тарифам Пермского края от 30 сентября 2019 года № 41, в целях исполнения апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22, решения Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019:

- исключены из НВВ ООО «ПСК» на 2017 год выпадающие доходы, связанные с превышением учтенного при установлении тарифа объема полезного отпуска тепловой энергии над фактическим за 2015 – 2016 годы в размере 59 075 тыс. рублей и расходы по списанию дебиторской задолженности за 2014 – 2016 годы в размере 31 268 тыс. рублей, всего – 90 343 тыс. рублей;

- исключены из НВВ ООО «ПСК» на 2018 год выпадающие доходы, связанные с превышением учтенного при установлении тарифа объема полезного отпуска тепловой энергии над фактическим за 2015 – 2016 годы в размере 92 749 тыс. рублей

- исключено наличие перекрестного субсидирования между ОСП «Котельные» и ООО «ПСК» путем: включения в НВВ ОСП «Котельные» на 2017 год суммы в размере 20 420 тыс. рублей, на 2018 год – в размере 73 802 тыс. рублей; исключения из НВВ ООО «ПСК» на 2017 год суммы в размере 12 293 тыс. рублей, на 2018 год – в размере 71 892 тыс. рублей.

По результатам указанного заседания Постановлением от 30 сентября 2019 года № 66-т, являющимся вторым заменяющим нормативным правовым актом, в отношении ООО «ПСК» были определены долгосрочные параметры регулирования деятельности для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложение 1), а также установлены следующие тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям (приложения 2, 3), которые распространяют свое действие с 1 октября 2017 года и действуют по 31 декабря 2018 года (с разбивкой по полугодиям):

ООО «ПСК»:

нор  
регулиру  
теплоснабж

- для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения (одноставочный тариф, руб./Гкал): с 1 октября по 31 декабря 2017 года – 1446,97 (при ранее утвержденных 1524,66); с 1 января по 30 июня 2018 года – 1446,97 (при ранее утвержденных 1524,66); с 1 июля по 31 декабря 2018 года – 1571,54 (при ранее утвержденных 1576,50);

- население (с учетом НДС) (одноставочный тариф, руб./Гкал): с 1 октября по 31 декабря 2017 года – 1707,42 (при ранее утвержденных 1799,10); с 1 января по 30 июня 2018 года – 1707,42 (при ранее утвержденных 1799,10); с 1 июля по 31 декабря 2018 года – 1854,42 (при ранее утвержденных 1860,27);

ОСП «Котельные»:

- для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения (одноставочный тариф, руб./Гкал): с 1 октября по 31 декабря 2017 года – 1675,52 (при ранее утвержденных 1501,57); с 1 января по 30 июня 2018 года – 1675,52 (при ранее утвержденных 1501,57); с 1 июля по 31 декабря 2018 года – 1970,38 (при ранее утвержденных 1552,62);

- население (с учетом НДС) (одноставочный тариф, руб./Гкал): с 1 октября по 31 декабря 2017 года – 1977,12 (при ранее утвержденных 1771,85); с 1 января по 30 июня 2018 года – 1977,12 (при ранее утвержденных 1771,85); с 1 июля по 31 декабря 2018 года – 2325,04 (при ранее утвержденных 1832,09).

Обращаясь в суд с требованиями о признании Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не действующим в части, административные истцы исходили из следующего. ООО «ПСК»:

- необоснованно изменены тарифы для «прочих потребителей», поскольку в указанной части ранее действовавшее Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т не было оспорено в судебном порядке, а решением Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018 признаны недействующими лишь тарифы для «населения», в связи с чем орган регулирования вышел за пределы выводов, содержащихся в судебных актах;

- вопрос об исключении перекрестного субсидирования не мог быть рассмотрен при вынесении оспариваемого нормативного правового акта, поскольку такие выводы не содержались в решении Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018, а указаны лишь в решении Пермского краевого суда от 15 марта 2019 года по делу № 3а-111/2018;

- в протоколе заседания правления органа регулирования не указаны основные плановые (расчетные) показатели на расчетный период регулирования;

- экспертное заключение не было опубликовано на официальном сайте в сети Интернет;

- нарушены положения о запрете придания обратной силы нормативным правовым актам об установлении тарифов;

- в нарушение требований Регламента открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, утвержденного приказом ФСТ России от 7 июня 2013 года

№ 163 (далее – Регламент), не было открыто тарифное дело.

Ассоциация, группа ТСЖ, ТСН и ЖСК:

- превышены предельные индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, утвержденные губернатором Пермского края;

- в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию (по периоду октябрь 2017 – 2018 годы) включены расходы на содержание систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей, часть из которых осуществляют самостоятельное приготовление горячей воды и централизованным горячим водоснабжением не пользуются.

Рассматривая дело, суд первой инстанции верно исходил из того, что Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т, а равно Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т и Постановление от 20 декабря 2018 года № 390-вг (с последующими изменениями) приняты уполномоченным органом, с соблюдением требований, предъявляемых к их форме и виду, опубликованы в установленном порядке и по данным основаниям не оспариваются.

Проверяя содержание Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т в вышеуказанной оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что при его принятии административным ответчиком допущены следующие нарушения:

- без наличия каких-либо правовых оснований пересмотрены, изменены размеры тарифов (период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года) для категории потребителей «иные потребители», притом что в судебном порядке признаны недействующими лишь тарифы по указанному периоду для категории потребителей «население» (резолютивная часть решения Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018), что обуславливает возможность принятия заменяющего акта лишь в указанной части;

- необоснованно разрешен вопрос об исключении перекрестного субсидирования, поскольку исполнению подлежало решение Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018, в котором отсутствуют выводы по поводу необоснованного включения в тарифы перекрестного субсидирования. В данном случае органу регулирования надлежало исполнить судебные акты, которыми в судебном порядке проверено первоначально оспоренное Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т, то есть исполнению подлежали решение Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018 и апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13. Содержание решения Пермского краевого суда от 15 марта 2019 года по делу № 3а-111/2019 не могло быть принято во внимание при издании заменяющего акта относительно Постановления от 20 декабря 2015 года № 390-т, которое

предметом спорных правоотношений в рамках дела № 3а-111/2019 не являлось.

Также суд согласился с доводами ООО «ПСК» о том, что органом регулирования в нарушение требований пункта 2 Регламента при принятии Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не было открыто тарифное дело.

При этом иные доводы ООО «ПСК», а также все доводы Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК, касающиеся оспаривания Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т, судом были отклонены как необоснованные.

Сделав указанные выводы, суд удовлетворил требования как ООО «ПСК», так и Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК и признал Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т в оспариваемых ими частях не действующим со дня его принятия.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся в части 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», части 1 статьи 16 КАС РФ.

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», указанные в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда обстоятельства, свидетельствующие о законности или незаконности оспоренного акта (например, дата, с которой оспоренный акт вступил в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, отсутствие у органа государственной власти компетенции по принятию оспоренного акта), имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел, в том числе касающихся периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим (часть 2 статьи 64 КАС РФ, части 2, 3 статьи 69 АПК РФ).

В силу приведенных положений федерального законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела, в рамках которого административными истцами оспаривается второй заменяющий нормативный правовой акт по отношению к

Постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т, имеют преюдициальное значение, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию обстоятельства, установленные решением Пермского краевого суда от 11 апреля 2018 года по делу № 3а-25/2018 и апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2018 года № 44-АПГ18-13, решением Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019 и апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22.

Следовательно, исходя из содержания мотивировочных и резолютивных частей вышеназванных вступивших в законную силу судебных актов при принятии Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т органу регулирования надлежало, с одной стороны, исполнить данные судебные акты в части тех расходов, которые рассматривались судами и были признаны экономически необоснованными и подлежащими исключению, а, с другой стороны, не инициировать процедуру увеличения размера НВВ за счет ранее не учтенных расходов в отсутствие в них прямого указания на соответствующие его действия.

Материалами дела достоверно подтверждается, что указанные требования Министерством по тарифам Пермского края при принятии Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т в достаточной мере были исполнены.

Так, из НВВ ООО «ПСК» были исключены отдельные расходы по статье затрат «прочие работы и услуги, выполняемые сторонними организациями», «работы и услуги производственного характера по договорам со сторонними организациями», «арендная плата» (во исполнение судебных актов по делу № 3а-25/2018), а также выпадающие доходы, связанные с превышением учтенного при установлении тарифа объема полезного отпуска тепловой энергии над фактическим, расходы по списанию дебиторской задолженности, перекрестное субсидирование между ОСП «Котельные» и ООО «ПСК» (во исполнение судебных актов по делу № 3а-111/2019).

При этом вопреки позиции ООО «ПСК», с которой согласился суд первой инстанции, выводы судебных инстанций, изложенные в судебных актах по делу № 3а-111/2019, в части необходимости исключения из НВВ ООО «ПСК» перекрестного субсидирования – поскольку требования административных истцов в этой части были рассмотрены по существу и по ним судом сделаны соответствующие выводы – применительно к обстоятельствам настоящего дела не учтены быть не могли.

Иной подход к решению данного вопроса позволил бы согласиться с размером утвержденных Постановлением от 20 декабря 2015 года № 390-т тарифов в сфере теплоснабжения на период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года, рассчитанным с учетом тех расходов регулируемой организации, которые, являясь экономически необоснованными (что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами), были



изначально включены и не были исключены из НВВ при принятии первого заменяющего нормативного правового акта. Однако такой подход не может быть признан соответствующим принципам организации отношений и регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, основам государственной политики в сфере теплоснабжения (статьи 3, 7 Федерального закона № 190-ФЗ), требованиям Основ ценообразования № 1075, Правил регулирования № 1075, Методических указаний № 760-э, в связи с чем является недопустимым.

По аналогичным основаниям не могут быть признаны правильными и выводы суда о необоснованном пересмотре в Постановлении от 30 сентября 2019 года № 66-т тарифов на период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года), установленных для категории «иные потребители».

Как указано выше, при принятии второго заменяющего нормативного правового акта орган регулирования был обязан исполнить судебные акты путем исключения из НВВ ООО «ПСК» тех расходов, которые рассматривались судами, были признаны экономически необоснованными и подлежащими исключению.

Поскольку при расчете тарифов для всех категорий потребителей (как для населения, так и для иных потребителей) используется единая величина НВВ регулируемой организации, а размер тарифов для населения и иных потребителей отличается лишь на величину НДС (для населения – с НДС, для иных потребителей – без НДС), не вызывает сомнения то обстоятельство, что уменьшение НВВ на величину признанных судебными инстанциями экономически необоснованных расходов является единственно возможным способом исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Вопреки выводам суда первой инстанции указание на необходимость уменьшения тарифов для категории потребителей «население» либо исключения из НВВ вышеназванных расходов исключительно для категории потребителей «население», возможность которого ни Основами ценообразования № 1075, ни Методическими указаниями № 760-э не предусмотрена, в вышеназванных судебных актах отсутствует.

Иная позиция по данному вопросу позволила бы констатировать возможность установления при едином для всех категорий потребителей уровне экономически обоснованных расходов, учтенных в НВВ, различные по экономическому содержанию тарифы, что с очевидностью является недопустимым, поскольку влечет получение регулируемой организацией экономически необоснованных доходов (в данном случае – от категории «иные потребители»).

Судебная коллегия полагает ошибочными выводы суда о нарушении процедуры принятия Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т, которое выражалось в том, что органом регулирования не было открыто тарифное дело.

Вопреки указанным выводам дело об установлении тарифов при принятии заменяющего нормативного правового акта не открывается (подпункт «а» пункта 12, пункт 12(1) Правил регулирования № 1075).

к  
лься с  
№ 390-т  
года по  
регулируемой  
анными (что  
актами), были

При таких обстоятельствах оснований для признания Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не действующим у суда первой инстанции не имелось.

Не свидетельствуют об обратном доводы ООО «ПСК», изложенные в возражениях на апелляционные жалобы и в письменных пояснениях, поскольку вышеприведенных выводов судебной коллегии они не опровергают.

Выводы суда, по которым в удовлетворении требований ООО «ПСК» о признании Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не действующим по иным основаниям было отказано, судебная коллегия находит верными и в дополнительной аргументации не нуждающимися.

Не способны повлечь признание Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не действующим и доводы Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК о превышении утвержденных губернатором Пермского края предельных индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, о включении в состав оспариваемых тарифов на тепловую энергию (по периоду октябрь 2017 – 2018 годы) расходов на содержание систем горячего водоснабжения, которые административными истцами при рассмотрении дел №№ 3а-25/2018, 3а-111/2019 не заявлялись и предметом судебной проверки не являлись.

Не могут быть приняты судебной коллегией во внимание в качестве самостоятельного основания для признания Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не действующим ссылки распорядившихся процессуальными правами по своему усмотрению Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК, не заявлявшиеся при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции, а приведенные лишь во вторых дополнениях к апелляционной жалобе, на выводы в решении Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019 о том, что органом регулирования не принимаются достаточные меры к установлению экономической обоснованности понесенных ООО «ПСК» расходов по сомнительным долгам для включения в НВВ.

Данные выводы Пермского краевого суда подлежат дополнительному анализу и учету со стороны органа регулирования при принятии по результатам рассмотрения настоящего дела заменяющего нормативного правового акта по отношению к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т применительно к положениям пункта 9 Основ ценообразования № 1075, пункта 12 Методических указаний № 760-э.

Учитывая изложенное, ввиду отсутствия правовых норм большей юридической силы, которым бы противоречило Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т, решение суда об удовлетворении требований всех административных истцов о признании не действующим в части Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т подлежит отмене с принятием в отмененной части по делу нового решения об отказе в удовлетворении указанных требований.

Постановлением от 20 декабря 2018 года № 360-т в отношении ООО

«ПСК» были определены долгосрочные параметры регулирования деятельности для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации (приложения 1, 2), а также установлены тарифы в сфере теплоснабжения (приложения 3 – 7), которые действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года (с разбивкой по полугодиям).

Постановление от 24 октября 2019 года № 109-т, которым приложение 3 к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-т изложено в новой редакции, было принято в связи с исполнением решения Пермского краевого суда от 15 марта 2019 по делу № 3а-111/2019 и апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2019 года № 44-АПА19-22, а его действие было распространено на правоотношения, возникшие с 1 июля 2019 года.

Постановлением от 20 декабря 2019 года № 338-т произведена корректировка утвержденных Постановлением от 20 декабря 2018 года № 360-т для ООО «ПСК» тарифов на 2020 год в рамках долгосрочного периода регулирования.

Обращаясь в суд с требованиями о признании Постановления от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции вышеназванных постановлений) не действующим в части, административные истцы исходили из следующего. ООО «ПСК»:

- изменения в тарифы, внесенные Постановлением от 24 октября 2019 года № 109-т, не могли быть приняты в течение периода действия тарифов;

- действие Постановления от 24 октября 2019 года № 109-т не могло быть распространено на правоотношения, возникшие с 1 июля 2019 года;

- исключение Постановлением от 24 октября 2019 года № 109-т излишне полученных доходов в размере 9 134 тыс. рублей свидетельствует о двойном взыскании названной суммы, поскольку по периоду 2017 – 2018 годов был принят заменяющий акт;

- корректировка тарифов на 2020 год произведена с учетом необоснованно завышенного объема полезного отпуска тепловой энергии;

- при проведении корректировки тарифов на 2020 год размер нормативной прибыли определен неверно;

- при проведении корректировки тарифов на 2020 год не учтена положительная корректировка НВВ, необоснованно произведена отрицательная корректировка НВВ в размере 344 409 тыс. рублей.

Ассоциация, группа ТСЖ, ТСН и ЖСК:

- при установлении тарифов на 1 полугодие 2019 года были нарушены положения пункта 15 Основ ценообразования № 1075;

- при установлении тарифов на 2019 год и корректировке тарифов на 2020 год не была проведена корректировка НВВ по итогам 2017 и 2018 годов;

- при установлении тарифов не была произведена дифференциация тарифов в зависимости от схемы подключения теплопотребляющих установок потребителей тепловой энергии к системе теплоснабжения;

- в состав оспариваемых тарифов включены расходы на содержание

систем горячего водоснабжения от центральных тепловых пунктов до границ балансовой принадлежности потребителей;

- при установлении тарифов из НВВ регулируемой организации не были исключены экономически необоснованные доходы прошлых периодов (2009 – 2011 годов);

- при установлении тарифов учтено перекрестное субсидирование;

- первоначально (на 2019 год) тарифы для ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» были рассчитаны дифференцировано с учетом производственных расходов общества, при этом при проведении корректировки на второй год долгосрочных тарифов (на 2020 год) дифференциация по названным котельным отсутствует, что нарушает порядок ценообразования в части расчета НВВ с применением метода индексации;

- налога на имущество организации с 2019 по 2020 год увеличился на 189,15% (14 661 тыс. рублей), при этом увеличение имущества составило 94 условных единицы, что не могло привести к такому значительному росту размера налога;

- рост в 2019 году расходов по статье «Расходы на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности» не обоснован, притом что общий объем полезного отпуска и структура потребителей существенно по сравнению с 2018 годом не изменились;

- в экспертном заключении отсутствует анализ исполнения ООО «ПСК» мероприятий инвестиционной программы в 2017 году, не подтверждена их экономическая обоснованность;

- отсутствует обоснование (анализ) учтенного планового количества электроэнергии на передачу тепловой энергии.

Также Ассоциацией, группой ТСЖ, ТСН и ЖСК по вышеназванным мотивам заявлено требование о признании не действующим Постановления от 20 декабря 2018 года № 390-вг (в редакции Постановления от 24 октября 2019 года № 131-вг, принятого в связи с исполнением судебных актов по делу № 3а-111/2019), которым в отношении ООО «ПСК» была утверждена производственная программа в сфере горячего водоснабжения на 2019 год (приложение 1), а также установлены соответствующие ей тарифы с 1 января 2019 года по 31 декабря 2019 года включительно (приложение 2).

Разрешая данные требования административных истцов, суд исходил из того, что поскольку Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т, признанное не действующим, являлось основой для расчетов при принятии Постановления от 24 октября 2019 года № 109-т, то Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 24 октября 2019 года № 109-т) также не может быть признано законным и обоснованным.

По основаниям, изложенным выше, судебная коллегия с данным выводом суда согласиться не может.

При этом судебная коллегия находит правильным вывод суда о том, что в нарушение требований пункта 37 Правил регулирования № 1075 действ

участу  
администр

установленных Постановлением от 24 октября 2019 года № 109-т тарифов распространено на правоотношения, возникшие с 1 июля 2019 года.

Такое действие указанного тарифного решения во времени свидетельствует о придании ему обратной силы, что прямо запрещено пунктом 37 Правил регулирования № 1075, притом что оснований для их введения в действие в течение периода регулирования (финансового года), предусмотренных пунктом 7 Правил регулирования № 1075, не имелось.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для исключения из НВВ ООО «ПСК» необоснованно полученных регулируемой организацией доходов ввиду пересмотра судебными инстанциями тарифов на период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года (отрицательная корректировка НВВ на 2019 год в размере «- 9 134 тыс. рублей» по итогам 2017 года; отрицательная корректировка НВВ на 2020 год в размере «- 263 517,98 тыс. рублей» по итогам 2018 года), поскольку органом регулирования был принят заменяющий нормативный правовой акт – Постановление от 30 сентября 2019 года № 66-т, действие которого распространено на этот же период. В этой связи является верным суждение суда о том, что такое исключение из НВВ экономически необоснованных доходов регулируемой организации допускается лишь при условии отсутствия по названному периоду заменяющего нормативного правового акта.

Вопреки выводам суда судебная коллегия полагает правомерной позицию органа регулирования о необходимости исключения из НВВ ООО «ПСК» на 2020 год экономически обоснованных расходов, не учтенных в связи с ограничением роста платы граждан на 2020 год, в размере 80 891,02 тыс. рублей.

Приходя к обратному выводу, суд исходил из того, что мотивированный расчет превышения предельных индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в материалы дела не представлен, в экспертном заключении в нарушение пункта 29 Правил регулирования № 1075 соответствующий экономический анализ не содержится.

Вместе с тем, само по себе отсутствие в экспертном заключении тех или иных расчетов не свидетельствует о неверно или необоснованно произведенной корректировке при условии, что итоговые показатели содержатся в экспертном заключении и они признаны судом обоснованными.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции лицами, участвующими в деле, не оспаривалось, что в экспертном заключении содержится отрицательная корректировка НВВ на 2020 год в размере «- 80 891,02 тыс. рублей», при этом вопрос об обоснованности ее размера при рассмотрении дела в суде первой инстанции не обсуждался и не рассматривался, представить ее расчет административному ответчику судом не предлагалось.

В связи с этим указанный вопрос был поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, в судебном заседании суда апелляционной инстанции, административным ответчиком был представлен анализ платы граждан в

разреze региона «Пермский край», который приобщен к материалам дела и административными истцами аргументированно не опровергнут.

Проверив представленный расчет, судебная коллегия находит его математически верным, а произведенную отрицательную корректировку в размере «- 80 891,02 тыс. рублей» – экономически обоснованной, в связи с чем полагает выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения указанной отрицательной корректировки ошибочными.

При этом по аналогичным основаниям судебная коллегия не соглашается с выводом суда о правомерности не применения корректировки НВВ на 2020 год по итогам 2018 года (значение корректировки «0») с целью учета отклонений фактических данных от значений, учтенных в тарифе.

Приходя к данному выводу, суд указал, что из пояснений свидетеля Михайловой Е.М., являющейся уполномоченным экспертом по тарифному делу, установлено, что соответствующая корректировка во исполнение требований пункта 52 Основ ценообразования № 1075 производилась по каждому из показателей в совокупности и была принята в размере 0, поскольку такой результат получен при внесении показателей в соответствующую формулу. Суд также отметил, что отсутствие в экспертном заключении соответствующих расчетов и предоставление таких расчетов лишь в суд (2 ноября 2020 года), не свидетельствует о неверно произведенных расчетах при установлении тарифов, поскольку итоговые показатели содержатся в экспертном заключении, их значения стороной административных истцов не опровергнуты.

Вместе с тем, в материалах дела имеется три расчета размера указанной корректировки, представленных ООО «ПСК» (л.д. 184 – 188 т. 5), Ассоциацией, группой ТСЖ, ТСН и ЖСК (л.д. 233 т. 7) и Министерством по тарифам Пермского края (л.д. 198, 199 т. 7), которые содержат различные значения показателей (параметров), используемых в расчетах, и, как следствие, различные итоговые значения.

В соответствии с формулой, предусмотренной пунктом 52 Методических указаний № 760-э, размер корректировки НВВ, осуществляемой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, рассчитывается как разность между фактической величиной НВВ, определяемой на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, в том числе с учетом фактического объема полезного отпуска, и выручкой от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности, определяемой исходя из фактического объема полезного отпуска.

Проверяя значения приведенных показателей (параметров) и расчеты с ними, произведенные как стороной административных истцов, так и стороной административного ответчика, на которого в силу пункта 3 части 8, части 9 статьи 213 КАС РФ возложена обязанность доказывания обстоятельств соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу,

судебная коллегия, не ставя своей целью определение должного значения спорной корректировки, что является исключительной компетенцией органа регулирования, приходит к выводу о том, что применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела обоснованность расчета корректировки с целью учета отклонений фактических данных от значений, учтенных в тарифе, в размере «0» ни в ходе тарифной кампании, ни в ходе рассмотрения дела административным ответчиком подтверждена не была.

Позиция Министерства по тарифам Пермского края по данному вопросу является противоречивой и неубедительной, представленный им расчет содержит неверные значения отдельных показателей (параметров), в том числе, размера фактических неподконтрольных расходов, которые материалам настоящего дела и материалам дел об установлении тарифов не соответствуют.

В связи с неисполнением органом регулирования обязанности по проведению должного анализа материалов дел об установлении тарифов, в отсутствие надлежащего расчета рассматриваемой корректировки, ее значение («0»), примененное при расчете НВВ на 2020 год, не может быть признано математически верным, экономически обоснованным и документально неподтвержденным.

Поскольку такая обязанность не исполнена органом регулирования и в отношении корректировки НВВ на 2019 год по итогам 2017 года, она также подлежит исполнению при принятии по результатам рассмотрения настоящего дела заменяющего нормативного правового акта по отношению к Постановлению от 20 декабря 2018 года № 360-г.

Иные доводы ООО «ПСК», касающиеся оспаривания Постановления от 20 декабря 2018 года № 360-г (в соответствующих редакциях), судом были правомерно отклонены как необоснованные, решение суда в данной части не обжалуется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что поскольку теплоснабжение и горячее водоснабжение являются самостоятельными регулируемыми видами деятельности, органом регулирования был нарушен основополагающий принцип формирования тарифа в сфере теплоснабжения путем включения в него расходов, не относящихся к данному регулируемому виду деятельности.

Установив, что общее количество условных единиц относящихся к активам, необходимым для осуществления ООО «ПСК» регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения, было определено неверно, так как в нем учтено имущество, относящееся к иному виду регулируемой деятельности, что в НВВ включены иные связанные с эксплуатацией этого имущества расходы (амортизация, заработная плата, ремонт и т.д.), а также принимая во внимание то обстоятельство, что компонент на тепловую энергию является составной частью тарифа на горячую воду (горячее водоснабжение), суд правомерно признал обоснованными доводы Ассоциация, группа ТСЖ, ТСН и ЖСК в вышеназванной части, в связи с чем удовлетворил заявленные ими требования о признании не действующими

оспариваемых положений не только Постановления от 20 декабря 2018 года № 360-т, но и Постановления от 20 декабря 2018 года № 390-вг (в соответствующих редакциях).

Вопреки доводам апелляционных жалоб ООО «ПСК», Министерства по тарифам Пермского края оснований не согласиться с такими выводами суда судебная коллегия не находит.

Нормы Федерального закона № 190-ФЗ, Основ ценообразования и Правил регулирования № 1075, Методических указаний № 706-э, регулирующие вопросы установления тарифов в сфере теплоснабжения, не предусматривают ни возможность, ни механизм включения в них тех или иных расходов, относящихся к другим регулируемым видам деятельности, включая горячее водоснабжение.

Подпункт «б» пункта 92 Основ ценообразования № 406 (в редакции, действовавшей на момент принятия Постановления от 20 декабря 2018 года № 390-вг) допускает возможность учета расходов регулируемой организации на содержание централизованных систем горячего водоснабжения в составе компонента на тепловую энергию при установлении двухкомпонентного тарифа на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения (в то время как установленный для ООО «ПСК» тариф являлся однокомпонентным) либо в тарифе на тепловую энергию (мощность).

Аналогичный подход к учету таких затрат при установлении однокомпонентного тарифа на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения предусмотрен пунктом 93(2), который включен в Основы ценообразования № 406 постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2019 года № 1549 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406» и к спорным правоотношениям применению не подлежит.

При этом Федеральный закон № 416-ФЗ, Основы ценообразования и Правила регулирования № 406, а также Методические указания № 1746-э также не предусматривают механизм включения данных затрат в тариф на тепловую энергию (мощность).

Из изложенного следует, что указанный вопрос подлежит решению органами регулирования исходя из общих принципов соблюдения баланса экономических интересов регулируемых организаций (теплоснабжающих организаций, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение) и интересов потребителей (абонентов), обязанности этих организаций вести отдельный учет расходов и доходов по всем регулируемым видам деятельности как в сфере теплоснабжения, так и в сфере горячего водоснабжения, недопустимости двойного учета одних и тех же расходов при установлении различных тарифов.

Следовательно, расходы на содержание централизованных систем горячего водоснабжения могут быть учтены в тарифе на тепловую энергию (мощность) только в том случае, если органом регулирования будет проведен надлежащий анализ на предмет их экономической обоснованности, отсутствия двойного учета одних и тех же расходов, правомерности



невыполнения регулируемой организации обязанности по ведению раздельного учета расходов и доходов по всем осуществляемым ей регулируемым видам деятельности, и по результатам такого анализа будет достоверно установлено, что применительно к конкретной рассматриваемой ситуации имеет место объективная, документально подтвержденная невозможность (как с технической, так и с юридической точки зрения) их выделения и отнесения на регулируемую деятельность в сфере горячего водоснабжения, а также что будет соблюден принцип соблюдения баланса экономических интересов всех участников спорных правоотношений. В противном случае такие затраты в тариф на тепловую энергию (мощность) включению не подлежат.

Вместе с тем, как правильно указал суд первой инстанции, вышеназванной совокупности обстоятельств, позволяющих отнести заявленные ООО «ПСК» расходы на содержание систем горячего водоснабжения в тариф на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, часть которых осуществляет приготовление горячей воды самостоятельно и централизованным горячим водоснабжением не пользуется, по делу не установлено.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции указанный вопрос выносился на обсуждение лиц, участвующих в деле, которыми не оспаривалось, что какого-либо обоснования и документального подтверждения невозможности разделения условных единиц и расходов по сетям теплоснабжения и горячего водоснабжения регулируемая организация в рамках тарифной кампании не представляла, а также что в соответствии с Учетной политикой общества предусмотрено разделение отдельных рассматриваемых расходов по различным регулируемым видам деятельности. Данные обстоятельства также подтверждают позицию суда первой инстанции об отсутствии применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела оснований для включения вышеназванных условных единиц и расходов, относящихся на сети горячего водоснабжения, в тариф в сфере теплоснабжения.

Регулируемая организация, действуя в целях извлечения прибыли и являясь профессиональным участником рынка, имея заинтересованность в проявлении собственной инициативы по представлению как надлежащей тарифной заявки, так и соответствующих ей обосновывающих материалов для установления тарифа, выгодного для осуществления регулируемой деятельности, в случае неисполнения обязанности по их предоставлению несет неблагоприятные последствия в виде риска принятия регулирующим органом решения без учета всех, возможно и объективно существующих, обстоятельств.

ООО «ПСК» не было лишено возможности представить надлежащий комплект документов для подтверждения невозможности разделения условных единиц и расходов по различным регулируемым видам деятельности, а также экономической обоснованности предлагаемых к включению в НВВ соответствующих расходов, однако этим правом не

воспользовалось.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда в указанной части по доводам апелляционных жалоб и дополнительно представленных письменных пояснений ООО «ПСК» и Министерства по тарифам Пермского края отмене не подлежит.

Судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции о необоснованности позиции Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК о нарушении административным ответчиком предусмотренной пунктом 23 Основ ценообразования № 1075 обязанности дифференцировать оспариваемые тарифы на поставку тепловой энергии (мощности) по схеме подключения теплопотребляющих установок потребителей тепловой энергии к системе теплоснабжения.

Полагая Постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т, не соответствующим требованиям подпункта «г» пункта 23 Основ ценообразования № 1075, вышеназванные административные истцы указывали на то, что часть из них присоединена к центральным тепловым пунктам, а часть – к индивидуальным тепловым пунктам.

Вместе с тем, нормы, предусматривающие возможность дифференциации тарифа по такому критерию, как «подключение к центральному тепловому пункту, подключение к индивидуальному тепловому пункту», были включены в подпункт «г» пункта 23 Основ ценообразования № 1075 постановлением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2018 года № 1206 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам разработки, утверждения и изменения инвестиционных программ в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения».

Таким образом, возможность дифференциации тарифа по вышеуказанному критерию на момент подачи ООО «ПСК» тарифной заявки, открытия и рассмотрения материалов дела об установлении тарифов действовавшим законодательством не была предусмотрена.

Внесение в подпункт «г» пункта 23 Основ ценообразования № 1075 соответствующих изменений в течение долгосрочного периода регулирования не могло быть учтено и при ежегодных корректировках оспариваемого тарифа, поскольку повлекло бы изменение базового уровня операционных расходов, что является недопустимым.

Ссылки административных истцов на необходимость, по их мнению, дифференциации тарифа по схеме подключения исходя из критерия «вид тепловых сетей» повлечь признание оспариваемого нормативного правового акта недействующим также не могут, поскольку возможность применения такой дифференциации является не обязанностью, а правом органа регулирования, которое может быть реализовано с учетом имеющихся материалов дела об установлении конкретного тарифа, притом что, как верно указал суд первой инстанции, исходя из представленных ООО «ПСК» обосновывающих материалов в данном случае возможность для этого отсутствовала.

Разрешение тариф

Изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней доводы Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК об обратном, а также ссылки их представителя на материалы дела об установлении тарифов приведенных выводов суда не опровергают и повлечь удовлетворение заявленных ими требований в данной части не могут.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда, касающимися отклонения как необоснованных доводов Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК об отсутствии в оспариваемом тарифе сведений об исключении экономически необоснованных доходов прошлых периодов (2009 – 2011 годы) по результатам рассмотрения дела об оспаривании тарифов Арбитражным судом Пермского края, поскольку каких-либо доказательств их размера, а равно обязанности их исключения именно в данном долгосрочном периоде регулирования представлено не было и в материалах дела не имеется.

Также является верной позиция суда первой инстанции о том, что вопреки позиции Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК каких-либо нарушений порядка ценообразования в части расчета НВВ с применением метода индексации при проведении корректировки на второй год долгосрочного периода регулирования (на 2020 год) ввиду отсутствия дифференциации по котельным ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» органом регулирования допущено не было.

Материалами дела достоверно подтверждается, что вопреки указанным доводам оспариваемые тарифы по котельным ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» дифференцированы исходя из пропорционального распределения между ними как НВВ, так и полезного отпуска тепловой энергии. Соответствующий расчет судебной коллегией проверен и признан правильным, фактов перекрестного субсидирования между обособленными структурными подразделениями ООО «ПСК» не установлено.

Судом не была дана оценка доводу Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК о том, что при установлении тарифов на первое полугодие 2019 года не были соблюдены положения пункта 15 Основ ценообразования № 1075, поскольку тариф на 2 полугодие 2018 года составил 1571,54 руб./Гкал (без НДС), а на 1 полугодие 2019 года – 1576,5 руб./Гкал (без НДС).

Вместе с тем, указанный довод свидетельствует о наличии дополнительного основания для признания Постановления от 20 декабря 2018 года № 360-т не действующим.

В соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования № 1075 тарифы на тепловую энергию (мощность), тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям и другим теплоснабжающим организациям, тарифы на услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя, а также тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям и другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), устанавливаются с календарной разбивкой по полугодиям исходя из непревышения величины указанных тарифов без учета налога на добавленную стоимость в первом полугодии

очередного расчетного годового периода регулирования над величиной соответствующих тарифов без учета налога на добавленную стоимость во втором полугодии предшествующего годового периода регулирования по состоянию на 31 декабря.

Приведенной нормой закреплено императивное правило о недопустимости превышения величины тарифов в первом полугодии очередного расчетного годового периода регулирования по сравнению с величиной тарифов второго полугодия предшествующего года.

Каких-либо исключений из данного правила в зависимости от того обстоятельства, что тарифы второго полугодия предшествующего года были установлены принятым впоследствии (после 31 декабря) заменяющим нормативным правовым актом, акты большей юридической силы, регулирующие рассматриваемые отношения, не содержат.

Ссылки ООО «ПСК» и Министерства по тарифам Пермского края на то, что по состоянию на 31 декабря 2018 года размер тарифа на 2 полугодие 2018 года составлял 1576,5 руб./Гкал, не могут быть признаны состоятельными, поскольку Постановление от 20 декабря 2015 года № 390-т и Постановление от 2 ноября 2018 года № 109-т, которыми был определен вышеназванный размер тарифа, вступившими в законную силу судебными актами по делам За-25/2018, За-111/2019 были признаны не действующими.

Учитывая изложенное, оснований для установления в Постановлении от 20 декабря 2018 года № 360-т тарифов на 1 полугодие 2019 года в размере, превышающем величину тарифов на 2 полугодие 2018 года в соответствии с Постановлением от 30 сентября 2019 года № 66-т, являющимся вторым заменяющим нормативным правовым актом по отношению к Постановлению от 20 декабря 2015 года № 390-т, у органа регулирования не имелось.

Иной подход к решению данного вопроса позволял бы фактически сохранять и распространять действие тарифных решений, исключенных судом из действующей системы нормативного правового регулирования рассматриваемых правоотношений, на очередной период регулирования путем учета применительно к положения пункта 15 Основ ценообразования № 1075 тех значений тарифов, которые были признаны экономически необоснованными. Однако такой подход не может быть признан законным и обоснованным, поскольку с неизбежностью нарушает права и законные интересы потребителей.

Иные доводы Ассоциации, группы ТСЖ, ТСН и ЖСК, касающиеся оспаривания Постановления от 20 декабря 2018 года № 360-т (в соответствующих редакциях), судом были правомерно отклонены как необоснованные, решение суда в данной части не обжалуется.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене в части удовлетворения требований административных истцов о признании Постановления от 30 сентября 2019 года № 66-т не действующим, а в остальной части – оставлению без изменения исходя из того, что выводы судебной коллегии, изложенные в мотивировочной части настоящего определения, являются обязательными для Министерства по тарифам

СС  
КООП  
ТОВАРИ

Пермского края при принятии заменяющих нормативных правовых актов.  
Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года в части удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания», ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», товарищества собственников жилья «Трио», жилищно-строительного кооператива-40, товарищества собственников жилья «Космонавтов, 74», товарищества собственников недвижимости «Крупской, 56», жилищно-строительного кооператива № 7, товарищества собственников жилья «Восстания, 71», товарищества собственников жилья «К. Пожарского, 21», товарищества собственников жилья «Малкова, 28-А», товарищества собственников жилья «Черняховского-55», товарищества собственников жилья «Хрустальная, 11», товарищества собственников жилья «Швецова, 46», товарищества собственников жилья «Солдатова 12», товарищества собственников недвижимости (жилья) «9 мая, 1», товарищества собственников жилья «Космонавта Беляева, 35», товарищества собственников жилья «Пушкарская, 100», товарищества собственников жилья «Островского 49», жилищно-строительного кооператива № 33, жилищно-строительного кооператива № 98, товарищества собственников жилья «Мильчакова, 27», товарищества собственников жилья «Елькина 43», товарищества собственников жилья «Революции, 4», товарищества собственников жилья «Советская, 3», товарищества собственников жилья «Урал-вест-дом» о признании не действующим в части постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 30 сентября 2019 года № 66-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ)» – отменить.

В отменной части принять по делу новое решение, которым в удовлетворении указанных требований – отказать.

В остальной части решение Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания», апелляционную жалобу и дополнения к ней ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт», товарищества собственников жилья «Трио», жилищно-строительного кооператива-40, товарищества собственников жилья «Космонавтов, 74», товарищества собственников недвижимости «Крупской, 56», жилищно-строительного кооператива № 7, товарищества собственников жилья «Восстания, 71», товарищества собственников жилья «К. Пожарского, 21», товарищества

собственников жилья «Малкова, 28-А», товарищества собственников жилья «Чернышовского-55», товарищества собственников жилья «Хрустальная, 11», товарищества собственников жилья «Швецова, 46», товарищества собственников жилья «Солдатова 12», товарищества собственников недвижимости (жилья) «9 мая, 1», товарищества собственников жилья «Космонавта Беляева, 35», товарищества собственников жилья «Пушкарская, 100», товарищества собственников жилья «Островского 49», жилищно-строительного кооператива № 33, жилищно-строительного кооператива № 98, товарищества собственников жилья «Милячакова, 27», товарищества собственников жилья «Елькина 43», товарищества собственников жилья «Революции, 4», товарищества собственников жилья «Советская, 3», товарищества собственников жилья «Урал-вест-дом», апелляционную жалобу Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Пермский краевой суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 23 апреля 2021 года

Председательствующий

Судьи

