



Арбитражный суд Пермского края

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Пермь

30 июля 2014 года

Дело № А50-3476/2014

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 30 июля 2014 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Кетовой А. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седлеровой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания (ИНН 5904176536, ОГРН 1075904022644)

к Управлению Роспотребнадзора по Пермскому краю (ИНН 5904122386 ОГРН 1055901619168)

при участии третьего лица без самостоятельных требований: Вагиной Полины Станиславовны

о признании незаконным постановления

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Синцова И.А. по доверенности от 25.04.2014, паспорт;

от административного органа: не явился, извещение надлежащее

от третьего лица: Пашкова В.М. по доверенности от паспорт

при слушателях: Антонова Н.П. паспорт, Ройнова Е.Н., паспорт

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие надлежаще извещенного представителя административного органа, что не препятствует рассмотрению спора по существу

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее «Общество», «заявитель») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №31-07, вынесенного Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю (далее «административный орган») от 07.02.2014, которым общество привлечено к административной ответственности по ч.2 ст. 14.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 100 000 рублей.

Заявитель, мотивируя свои требования ссылками на Постановление Правительства РФ №520 от 14.07.2008 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», Постановление РЭК Пермского края от 16.05.2013 № 65-ВГ, указывает, что административным

органом не доказано событие правонарушения, что он правомерно применял двухкомпонентный тариф при расчете платы за услуги по ГВС при централизованном горячем водоснабжении.

В судебном заседании позицию представитель общества поддержала.

Административный орган заявленные требования отклонил по основаниям, изложенным в оспариваемом постановлении и отзыве, он полагает, что заявитель привлечен к административной ответственности при наличии состава административного правонарушения и с соблюдением процедуры, установленной административным законодательством.

Третье лицо поддерживает вынесенное постановление, указывает на его правомерность, считает, что принципиальным для дела является то обстоятельство, что заявитель является не только ресурсоснабжающей организацией, но и осуществляет для дома поставку коммунальной услуги, вследствие чего на него распространяются действие «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и нанимателям помещений в многоквартирных домах и жилых домах», утвержденные постановлением Правительства РФ №354 6.05.2011 свою позицию поддерживает, ссылаясь на практику Верховного Суда РФ.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя и третьего лица, проверив оспариваемое постановление по правилам ст. 210 АПК РФ, арбитражный суд находит, что требование заявителя не подлежит удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела по жалобе собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме № 1 по ул. Маршала Толбухина в г.Перми была проведена проверка соблюдения обществом действующего законодательства по вопросу расчета размера платы за коммунальные услуги (горячее водоснабжение).

В ходе проверки установлено допущенное заявителем «иное нарушение установленного порядка ценообразования», за которое предусмотрена административная ответственность.

По данному факту в отношении общества в присутствии представителя общества Синцовой И.А., при надлежащем извещении законного представителя составлен протокол об административном правонарушении от 23.01.2014 по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, в котором действия заявителя квалифицированы как «иное нарушение порядка ценообразования».

07.02.2014 административным органом в присутствии того же представителя заявителя вынесено оспариваемое Постановление по делу об административном правонарушении», которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии с ч.2 ст.14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам

(тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.6 КоАП РФ является посягательство на установленный государством порядок ценообразования. Государственное регулирование в сфере ценообразования осуществляется в целях защиты прав граждан, соблюдения экономических интересов хозяйствующих субъектов, а также обеспечения нормального функционирования хозяйственной системы в целом и ее отдельных отраслей. Государственное регулирование цен осуществляется в сфере деятельности естественных монополий, а при необходимости - и в иных сферах экономики, имеющих важное социальное значение.

Объективной стороной правонарушения по ч.2 ст.14.6 КоАП РФ состоит в совершении противоправных деяний, в частности иных нарушений установленного порядка ценообразования.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, являются юридические лица, руководители и иные работники организаций, а также иные граждане и должностные лица, виновные в нарушении государственной дисциплины цен.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ состоит в наличии вины общества в совершаемом правонарушении.

Одним из главных условий наступления ответственности за данное правонарушение является нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Таким образом, порядок ценообразования должен быть установлен нормативно-правовым актом.

Согласно ст. 424 ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Тарифы на горячую воду регулируются в соответствии с постановлением Правительства РФ от 13.06.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», приказом Минрегиона России от 15.02.2011 № 47 «Об утверждении методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» (вступил в силу с 05.04.2011).

В соответствии с частью 9 статьи 32 Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" тарифы в сфере горячего водоснабжения устанавливаются в виде двухкомпонентных тарифов с использованием компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию в порядке, определенном основами ценообразования в сфере

водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 47 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 года № 520, действовавших на момент принятия оспариваемых нормативных правовых актов в редакции Постановления от 8 ноября 2012 года № 1149, тарифы на горячую воду и надбавки к таким тарифам устанавливаются для организаций коммунального комплекса, обеспечивающих горячее водоснабжение с использованием закрытой системы горячего водоснабжения или открытой системой горячего водоснабжения (теплоснабжения).

В соответствии с пунктом 48 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса тариф на горячую воду в закрытой системе водоснабжения состоит из компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию.

В Пермском крае функции по утверждению тарифов возложены на Региональную энергетическую комиссию Пермского края (далее РЭК ПК), которая приняла Постановление от 16.05.2013 № 65-ВГ, которое также положено заявителем в обоснование позиции.

Из оспариваемого постановления следует, что административный орган вменяет обществу в вину то, что оно не подтвердило применение двухкомпонентного тарифа, рассчитывало размер платы за ГВС без применения специальных формул, установленных в п.1, подп.а/п.4, п.10 приложения №2 к Правилам, утвержденных постановлением правительства №354), вследствие чего общество совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ (иное нарушение установленного порядка ценообразования).

Оценив материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд считает данные выводы административного обоснованными.

Как следует из материалов дела, в проверенном многоквартирном доме №1 по ул. Маршала Толбухина выбран непосредственный способ управления. Исполнителем подачи коммунальной услуги -горячее водоснабжение -является заявитель в рамках договора № 63-1/НУ, что им не оспорено. Поставка горячей воды оказывается дому централизованно в закрытой системе водоснабжения. В доме отсутствуют внутридомовые инженерные системы, используемые для приготовления горячей воды. Дом оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии, частично индивидуальными приборами учета горячей воды. В июле августе 2013 общество выставляло собственникам помещений счет-квитанции для оплаты горячей воды по тарифу в размере 175 руб.65 коп. за 1 куб.м горячей воды за июнь 2013, 167руб. 68 коп. за август 2013.( при установлении тарифа для общества РЭК ПК на горячую воду в размере 121 руб. 16 коп. за 1 куб. м. с 1.06.2013).

Фактически спор возник по порядку применения обществом Постановления Правительства РФ №520 от 14.07.2008 «Об основах

ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» и Постановления РЭК Пермского края от 16.05.2013 № 65-ВГ, при применении тарифов, и соотношения их с нормами постановления Правительства РФ № 354, регулируемыми как правила оказания услуг, так и порядок расчета платы за оказанные коммунальные услуги.

Материалами дела подтверждено, обществом не оспорено, что заявитель, использовал данные общедомового прибора учета для начисления платы за индивидуальные жилые помещения, исходя из площади помещений при расчете платы за ГВС (на общедомовые нужды). Эти обстоятельства, в числе прочих, подтверждены квитанциями, пояснения Брагина М.В., Хлопина Е.Г., ведомостью учета параметров тепловодопотребления в системе горячего водоснабжения).

Действительно, нормы законодательства о водоснабжении, изложенные в постановлении правительства РФ №520, предусматривают возможность общества на применение двухкомпонентного тарифа, между тем, такие действия не могут быть произвольными и должны соответствовать требованиям законодательства, в том числе, использованному обществом Постановлению РЭК Пермского края от 16.05.2013 № 65-ВГ. Для использования двухкомпонентного тарифа необходимо применение нормативов расхода тепловой энергии на нагрев холодной воды. На день рассмотрения спора РЭК Пермского края такой норматив не утвердила.

Судом установлено, подтверждено представителем административного органа в судебном заседании, что в Постановлении РЭК Пермского края от 16.05.2013 № 65-ВГ одноставочный (конечный) тариф на горячую воду установлен наряду с двухкомпонентным тарифом, который мог быть использован заявителем при расчетах с потребителями, между тем, убедительных оснований для невозможности применения одноставочного тарифа обществом суду не приведено.

Имеющийся в деле ответ Региональной службы по тарифам на запрос заявителя, направленный им в период, относящийся к рассматриваемому, от от 13.09.2013 №СЗО-46-01-34-1232, содержит позицию данного органа о необходимости применения расчетов по одноставочному тарифу.

Суд отклоняет доводы общества об указании в квитанциях на фактические показания общедомового прибора учета ГВС и возможность примененного расчета платы, поскольку эти данные не свидетельствуют о правомерности примененного расчета. Из представленных суду расчетов не следует также, что обществом при расчете платы в спорной ситуации был применен именно двухкомпонентный тариф.

Обратного заявителем суду не доказано.

Статья 157 Жилищного кодекса РФ устанавливает, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской

Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст.157 размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом. Органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области установления тарифов, предусмотренных настоящей частью, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 164 Жилищного кодекса РФ при выборе непосредственного способа управления собственники помещений в таком многоквартирном доме договоры холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, отопления заключают непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

«Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и нанимателям помещений в многоквартирных домах и жилых домах», регулируются постановлением Правительства РФ №354 от 6.05.2011(далее Правила).

В соответствии с п. 1 Правил указанные Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг; ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Пункт 9 Правил устанавливает, что условия предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в

многоквартирном доме в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом определяются в договорах холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), заключаемых собственниками жилых помещений в многоквартирном доме с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

Пункт 44 определяет, что размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с формулой 10 приложения N 2 к настоящим Правилам.

Распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.

Таким образом, суд считает, что при рассмотрении настоящего спора при расчетах с потребителями надлежит руководствоваться вышеизложенными нормами законодательства, регулирующими порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги ( п.42,44 Правил).

Исходя из системного анализа вышеуказанных норм и сравнении их с положениями Постановления Правительства РФ №520, суд считает также, что поскольку в постановлении Правительства РФ №354 отсутствует указание на возможность применения двухкомпонентного тарифа, данное противоречие не может быть устранено путем вынесения акта и произвольного толкования обществом вынесенного Постановления РЭК Пермского края от 16.05.2013 № 65-ВГ.

Довод о том, что потерпевшей Вагиной П.С. вообще не предъявлялся расчет платы за ГВС, вследствие чего не доказано событие правонарушения, судом отклонен в силу правовой несостоятельности.

Следовательно, общество производило произвольный расчет платы за коммунальные услуги ГВС, по фактическим показаниям общедомового прибора учета ГВС, без учета показаний индивидуальных приборов, с неверным коэффициентом, не рекомендованным к применению РЭК

Пермского края, без учета специальных формул расчета платы, установленных в п.1, подп.а/п.4, п.10 приложения №2 к Правилам, по тарифу, не утвержденному в установленном законом порядке, что противоречит действующему законодательству и образует вмененное нарушение – иное нарушение порядка ценообразования.

Таким образом, событие вмененного правонарушения доказано административным органом.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

В оспариваемом постановлении отражено, что у общества была реальная возможность по соблюдению норм действующего законодательства, но им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства по ценообразованию.

Данные выводы обществом не опровергнуты, доказательств обратного суду не предоставлено.

Следовательно, состав административного правонарушения доказан административным органом.

Судом в порядке ч.6 ст.210 АПК РФ проверена процедура привлечения к административной ответственности, оснований для отмены постановления не найдено – о дате и месте составления протокола законный представитель общества - управляющая компания ОАО ТГК -9 извещена телеграммой от 20.01.2014, о дате рассмотрения дела он извещен телеграммой от 30.01.2014, при совершении данных процессуальных действий присутствовала представитель Синцова И.А.

Постановление вынесено в срок, установленный ст.4.5 КоАП РФ, штраф назначен по низшей границе ответственности.

При таких обстоятельствах заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку оспариваемое постановление является законным.

Заявления об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности госпошлиной не облагаются /ч.4 ст.208 АПК РФ/.

Руководствуясь ст. ст. 110,112, 167-170, 176, 208, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :



В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления №31-07 по делу об административном правонарушении от 7.02.2014, вынесенного Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю (ИНН 5904122386 ОГРН 1055901619168) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (ИНН 5904176536, ОГРН 1075904022644) о привлечении его к административной ответственности по ч.2 ст.14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа сто тысяч рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А.В.Кетова