

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Степанова П.В.,
судей Печенкиной Н.А. и Тетюева С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77», товарищества собственников недвижимости «Дом по улице Н. Островского, 29» и ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» на решение Пермского краевого суда от 24 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года по административному делу № За-47/2023 по административному исковому заявлению ТСЖ «Комсомольский проспект-77» и ТСН «Дом по улице Н. Островского, 29» о признании недействующими постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 28 октября 2022 года № 6-о «О предельном едином тарифе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами акционерного общества «Пермский региональный оператор ТКО» на территории Пермского края» и от 28 октября 2022 года № 7-о «О предельном едином тарифе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами акционерного общества «Пермский региональный оператор ТКО» на территории Пермского края».

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Степанова П.В., выслушав объяснения представителя административных истцов, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кустикова А.Г., судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

во исполнение вступившего в законную силу решения Пермского краевого суда от 27 мая 2022 г. по административному делу № За-6/2022 Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края приняты новые нормативные правовые акты, заменяющие нормативные правовые акты, признанные судом не действующими: постановления от 28 октября 2022 года № 6-о «О предельном едином тарифе регионального оператора по обращению с

твердыми коммунальными отходами акционерного общества "Пермский региональный оператор ТКО" на территории Пермского края», которым утверждена производственная программа АО «ПРО ТКО» в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на 2019 год, установлен и введен в действие с 01 января 2019 г. по 31 декабря 2019 г. предельный единый тариф регионального оператора (с календарной разбивкой по полугодиям) и № 7-о с тем же наименованием, которым утверждены долгосрочные параметры регулирования, устанавливаемые на долгосрочный период регулирования с 01 января 2020 года по 31 декабря 2022 года для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, утверждена производственная программа АО «ПРО ТКО» в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на 2020-2022 гг., установлен и введен в действие предельный единый тариф регионального оператора (с календарной разбивкой по полугодиям в течении каждого года долгосрочного периода), действующий с 01 января 2020 года по 31 декабря 2022 года.

ТСЖ «Комсомольский проспект-77» и ТСН «Дом по улице Н. Островского, 29» обратились в Пермский краевой суд с административным иском заявлением о признании недействующими указанных постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее также – Министерство, тарифный орган).

В обоснование заявленных требований указали на установление оспариваемыми постановлениями тарифов в экономически необоснованном размере, с нарушением положений Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», постановления Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 г. № 1638/16 (далее также - Методические указания).

По мнению административных истцов, тарифный орган:

- необоснованно учел массу твердых коммунальных отходов (ТКО) на оспариваемые периоды регулирования 2019 год, на 2020-2022 годы (строка 1 раздела III экспертного заключения на 2019 год, строка 1 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- расходы на транспортирование ТКО принял в необоснованном размере (строка 9.2 раздела III экспертного заключения на 2019 год, строка 15 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- затраты на оплату труда учел в необоснованном размере (строка 4.8 раздела III экспертного заключения на 2019 год, строка 4 раздела X экспертного

заклучен
установл
сотрудни
канцеляр
- не
регулиру
заклучен
2022 год
- не
раздела
- не
(строка
- не
(строка
эксперт
-
региона
заклуче
- не
расходо
приобре
"общех
7.1, 10,
Реш
изменен
админи
26 ию
постан
Минист
вступле
замени
с учето
В
инстан
улице
«Перм
актов,
инстан
новые
примен

заклучения на 2020-2022 годы), как следствие иные расходы учтенные при установлении тарифов на 2020-2022 годы, расчет которых зависит от количества сотрудников произведен неверно (например, отчисления на социальные нужды, канцелярские товары, аренда офисов и иные расходы);

- необоснованно учел величину расходов на захоронение ТКО на периоды регулирования 2019, 2020, 2021 годы (строка 9.1 раздела III экспертного заключения на 2019 год, строка 14 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- неверно определил величину "сбытовых расходов" на 2022 год (строка 18 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- неверно определил величину "недополученных доходов" на 2022 год (строка 39 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- неверно определил величину "расходов на приобретение контейнеров" (строка 12 раздела III экспертного заключения на 2019 год, строка 12.2 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- неверно произвел корректировку необходимой валовой выручки регионального оператора на 2021, 2022 годы (строка 42 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы);

- на 2021, на 2022 годы необоснованно изменил размер подконтрольных расходов, которые ранее не оспаривались, например расходы по "расходам на приобретение сырья и материалов", "расходы на оплату услуг связи", "общехозяйственные расходы", "другие расходы (цеховые расходы)" (строки 2, 7.1, 10, 12 раздела X экспертного заключения на 2020-2022 годы).

Решением Пермского краевого суда от 24 марта 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года административный иск удовлетворён, оспариваемые постановления признаны не действующими с момента принятия, на Министерство возложена обязанность принять в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новые нормативные правовые акты, заменяющие нормативные правовые акты, признаваемые судом недействующими, с учетом доводов, изложенных в мотивировочной части решения суда.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней (поступила в суд первой инстанции 26 января 2024 г.) ТСЖ «Комсомольский проспект-77», ТСН «Дом по улице Н. Островского, 29» и ассоциация содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» ставят вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов, как указано в жалобе – в обжалуемой части и просят суд кассационной инстанции с учетом приведенных в данной жалобе доводов сформулировать новые выводы относительно указанных в ней обстоятельств о неправомерности применения тарифным органом формулы 22 Методических указаний при

проведении корректировок необходимой валовой выручки (далее также – НВВ) регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее также – ТКО) на очередной период регулирования (2021 и 2022 гг.).

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к изложению позиции о том, что Министерством неверно скорректированы операционные расходы регионального оператора, учтенные в тарифах на 2019 и 2020 гг., с применением формулы 22 Методических указаний, которая, по мнению лиц, подавших жалобу, применению в данном случае не подлежит.

Министерством представлены письменные возражения относительно доводов кассационной жалобы и дополнений к ней.

Тарифный орган указывает, что применение формулы, на использовании которой настаивают административные истцы и заинтересованное лицо повлечет рост тарифа, что нарушит права неопределенного круга лиц.

Кроме того ссылается на то, что поскольку оспариваемые постановления являются заменяющими нормативным правовыми актами, то тарифный орган при их принятии учитывал выводы суда, которые не содержали суждения о незаконности соответствующей корректировки и неправомерности использования формулы 22 Методических указаний.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции в отсутствие неявившихся лиц, поскольку неявка участвующих в деле лиц, своевременно извещенных судом кассационной инстанции о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, препятствием к рассмотрению жалобы не является.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к данной жалобе, возражения относительно жалобы и дополнений, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, не установлено.

Как с
общество «
оператором
2019 года,
тарифов в
Оказа
региональ
области
устанавли
Госу
производ
Основан
отходам
в сфере
регулиру
Российс
обраще
указани
Пр
отхода
Федер
С
орган
введе
пози
том.
реги
сле
поз
но
ап
ус
20
п
п
с

Как следует из материалов дела и установлено судами, акционерное общество «Пермский региональный оператор ТКО» является региональным оператором по обращению с ТКО, статус регионального оператора присвоен с 2019 года, с указанного времени осуществляется государственное регулирование тарифов в отношении данной организации.

Оказание услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, для которой устанавливаются предельные тарифы (пункты 1 и 4 статьи 24.8 Закона N 89-ФЗ).

Государственное регулирование тарифов в сфере обращения с отходами производства и потребления осуществляется в соответствии с Законом N 89-ФЗ, Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее - Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (далее - Правила регулирования тарифов), которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. N 484 "О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами", а также Методическими указаниями.

Предельные тарифы в области обращения с твердыми коммунальными отходами устанавливаются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами (статья 5 Закона N 89-ФЗ).

Оспариваемые нормативные правовые акты приняты уполномоченным органом исполнительной власти Пермского края с соблюдением формы и порядка введения в действие, что не оспаривается административными истцами.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что произведенные Министерством расчеты единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО являются необоснованными, сделаны с нарушением норм, регламентирующих тарифное регулирование, поэтому оспариваемые постановления по своему содержанию не соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Из содержания обжалуемого апелляционного определения следует, что суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции установил, что расчет корректировки необходимой валовой выручки на 2021 и 2022 годы произведен в соответствии с пунктом 92 Основ ценообразования и признал его в целом верным и соответствующим приведенным в названном пункте формулам.

Таким образом, вопреки кассационной жалобе, указанные доводы получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства

применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Настоящий публичный спор обоснованно рассмотрен с учетом выводов, содержащихся в судебных актах, которыми нормативные правовые акты, предшествующие, оспариваемым актам, признаны недействующими.

Фактически соглашаясь с выводами судебных инстанций о наличии оснований для признания оспариваемых актов недействующими, административные истцы, требования которых удовлетворены полностью и заинтересованное лицо, просят суд кассационной инстанции сформулировать правовую позицию относительно применения тарифным органом формулы 22 пункта 52 Методических указаний, что не входит в полномочия кассационного суда общей юрисдикции, предусмотренные статьей 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и противоречит принципу инстанциональности.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, представленных суду, и на несогласие с выводами судебных инстанций по результатам их оценки, что в соответствии с частью 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит и основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не может являться.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Пермского краевого суда от 24 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77», товарищества собственников недвижимости «Дом по улице Н. Островского, 29» и ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» -- без удовлетворения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Время рассмотрения кассационной жалобы кассационным судом общей юрисдикции исключается из указанного выше шестимесячного срока.

Настоящее определение изготовлено в полном объеме 02 апреля 2024 года.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



«КОПИЯ ВЕРНА»
Заместитель начальника
ОССГ и АД
[Handwritten signature]
В.В. Полевкова