

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

10 июня 2024 года

г. Пермь

Пермский краевой суд в составе:
председательствующего судьи Буланкова Р.В.,
при секретаре Морозовой А.С.,
с участием прокурора прокуратуры Пермского края Новиковой Т.А.,
представителя административных истцов Степанова В.В.,
представителя административного ответчика Бухарова С.М.,
представителя заинтересованного лица Зотина А.В.,
представителей заинтересованного лица Степанова В.В., Артёмовой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению товарищества собственников жилья «Покровские ворота», товарищества собственников жилья «Куйбышева 86» об оспаривании пункт 2 приложения к приказу Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16 «О внесении изменений в Нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края, утвержденного приказом Региональной службы по тарифам Пермского края от 23 ноября 2018 года № СЭД-46-09-23-2»,

у с т а н о в и л:

Министерством тарифного регулирования и энергетики Пермского края во исполнение решения Пермского краевого суда по делу № 3а-1211/2020 от 24 декабря 2020 года принят приказ от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16.

Внесены изменения в приказ Региональной службы по тарифам Пермского края от 23 ноября 2018 года № СЭД-46-09-23-2, Нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края изложены в новой редакции согласно приложению, к названному приказу.

В соответствии с пунктом 2 приложения к Приказу от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16 норматив потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края для многоквартирных домов, оборудованных осветительными установками, системами противопожарного оборудования и дымоудаления, дверными запирающими устройствами, усилителями телеантенн коллективного пользования, насосным оборудованием холодного и горячего водоснабжения, а также системами отопления и другим оборудованием, не оборудованные лифтами установлен в размере 2,13 кВт/ч в месяц на 1 кв.м.

Приказ от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16 размещен на официальном сайте Министерства <https://mtre.permkrai.ru> 3 марта 2023 года и опубликован в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 10, 13 марта 2023 года.

Административные истцы обратились в Пермский краевой суд с административными исковыми требованиями о признании недействующим пункт 2 приложения к приказу Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16 «О внесении изменений в Нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края, утвержденного приказом Региональной службы по тарифам Пермского края от 23 ноября 2018 года № СЭД-46-09-23-2».

В обоснование заявленных требований указано, что при утверждении оспариваемых нормативов административным ответчиком не были выполнены требования пункта 37 приложения № 1 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306 (далее – Правила № 306), чем нарушены их права как исполнителей коммунальных услуг для собственников в многоквартирных домах. Полагают, что административным ответчиком:

- не представлены технические паспорта на все многоквартирные дома, которые бы содержали необходимые сведения для расчета нормативов потребления, а именно сведения об общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах;

- не представлены первичные документы, подтверждающие мощность установленного оборудования для третьей группы оборудования (расчет № 2) (пункт 37 приложения 1 Правил № 306), представленный расчет содержит явные признаки завышения величин потребления электрической энергии соответствующим оборудованием (л.д. 3-5, 54, 154 том 2);

- в представленном расчете отсутствуют сведения о значительном количестве домов по ряду улиц города Перми (например, ул. Холмогорская, ул. Ким, Комсомольский проспект), при том, что сведения из открытых источников (2Гис) свидетельствуют о наличии в указанных домах по крайней мере систем дверных запирающих устройств с домофонами (л.д. 153 том 2);

- представленный расчет в том числе в электронном варианте (таблица Excel) содержит ряд строк, в которых площадь дома указана в значении 0 (ноль) – 82 дома и 42 дома с неуказанной площадью (пустые

ячейки) при этом имеются в таблице и участвуют в расчете значения мощности оборудования в таких многоквартирных домах, что приводит к завышению показателя мощности выступающего делимым в формуле (л.д. 153 том 2, дополнительные пояснения от 7 июня 2024 года);

- представленный расчет (расчет № 2) содержит удвоение показателей (ул. Маяковского 41, 43 стр. 2 и 3 Расчета, ул. Вильямса 51 «а», ул. Малкова 26/1 стр. 2 и 4 Расчета) (л.д. 3-5, 54 том 2);

- ответчиком при расчетах не учтен износ внутридомовых инженерных систем (подпункт «б» пункта 4(1) Правил № 306);

- ответчиком неверно учтено при расчете: количество часов работы в году и среднегодовой коэффициент использования мощности (пункт 37 приложения № 1 Правил № 306);

- примененный административным ответчиком «среднегодовой коэффициент использования мощности» в значении 0,7 не соответствует требованиям пункта 37 приложения № 1 Правил № 306, поскольку названное значение коэффициента не было определено на основании фактических показателей работы электрооборудования в многоквартирных домах в Пермском крае;

- не представлен уточнённый (актуальный) расчет расхода электрической энергии по группе оборудования «осветительные установки...». Считают необоснованной ссылку административного ответчика на обстоятельства, что норматив потребления электрической энергии, установленный пунктом 1 приложения к приказу от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16, ранее оспорен не был, в связи с чем не должен проверяться расчет норматива потребления электрической энергии в части первой группы оборудования (пункт 37 приложения № 1 Правил № 306);

- имеются несоответствия расчетов по группе № 1 и по группе № 3: - ряд домов присутствуют в расчете по группе № 1, но отсутствуют в расчете по группе № 3, в расчетах представлены одни и те же дома с разными показателями площади (л.д. 222-225 том 2).

Представитель административных истцов Степанов В.В. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных административных исковых требований.

Представитель административного ответчика Бухаров С.М., Вилисова Н.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям приведенными в письменных возражениях и дополнениях к ним.

Представители заинтересованного лица Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Степанов В.В.,

Артёмова Т.В. в судебном заседании поддержали административные иски требования.

Представитель заинтересованного лица ТСЖ «Комсомольский проспект 77» Зотин А.В. в судебном заседании поддержал административные иски требования.

Заслушав лиц, принимавших участие в судебном заседании, заключение прокурора, полагавшего, что заявленные требования являются необоснованными, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги включает в себя, в том числе, плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации относится, в частности утверждение нормативов потребления коммунальных услуг (часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Указом губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 «Об образовании Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края и переименовании Региональной службы по тарифам Пермского края» было образовано Министерство жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края, Региональная служба по тарифам Пермского края переименована в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края. Этим же указом Министерству жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края переданы функции Региональной службы по тарифам Пермского края в сфере управления жилищным фондом Пермского края в части капитального ремонта, мониторинга управления и технического состояния, формирования комфортной городской среды, коммунальной инфраструктуры, предоставления коммунальных услуг, электроснабжения, развития газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами.

Постановлением Правительства Пермского края от 2 августа 2012 года № 605-п «Об уполномоченных органах по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг» (в редакции до постановления от 21 октября 2020 года № 804-п) Министерство жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края было уполномочено на

утверждение, в том числе нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме по холодному и горячему водоснабжению, отведению сточных вод, электроснабжению.

Постановлением Правительства Пермского края от 21 октября 2020 года № 804-п с ноября 2020 года указанные функции переданы Министерству тарифного регулирования и энергетики Пермского края.

Постановлением Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п утверждено Положение о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее – Положение).

Таким образом, оспариваемое постановление Министерства является нормативным правовым актом, принятым уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий, опубликовано в установленном порядке и по этим основаниям административными истцами не оспаривается (пункты 1.1, 2.11, 3.1.24, 3.8.6, 4.2.2 Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п).

Порядок установления нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме и требования к их формированию определяются Правилами № 306, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306 (далее – Правила № 306).

Особенности расчета норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме установлены пунктом 37 приложения № 1 к Правилам № 306.

Согласно пункту 37 приложения № 1 к Правилам № 306, норматив потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме рассчитывается на основании расхода электрической энергии по следующим группам оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома:

Осветительные установки (группа оборудования № 1) – исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленных осветительных приборов, количества часов работы в году и коэффициента, учитывающего наличие перегоревших ламп, находящихся в стадии замены;

Силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, освещение кабин лифтов и лифтовых шахт (группа оборудования № 2) – исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в

режиме работы (подъем и спуск кабины), а также суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме ожидания;

Системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование (группа оборудования № 3) – исходя из мощности установленного оборудования и определяемых уполномоченным органом количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности.

Величина норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (кВт·ч в месяц на 1 кв. м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме) определяется по формуле 34.

При этом суммарное годовое потребление электрической энергии (кВт·ч) соответствующей группой оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирных домах, является делимым, а общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах – делителем.

В соответствии с пунктом 5 Правил № 306 нормативы потребления коммунальных услуг определяются в расчете на месяц потребления соответствующего коммунального ресурса.

Из содержания оспариваемого приказа Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16 следует, что сформированы 4 категории многоквартирных домов в зависимости от комплекса оборудования имеющегося в многоквартирном доме (л.д. 81 том 1).

Административными истцами оспаривается пункт 2 приложения к приказу Министерства от 28 февраля 2023 года, в котором приведена категория многоквартирных домов оборудованных:

- осветительными установками;
- системами противопожарного оборудования и дымоудаления, дверными запирающими устройствами, усилителями телеантенн коллективного пользования, насосным оборудованием холодного и горячего водоснабжения, а также системами отопления и другим оборудованием;
- не оборудованных лифтами.

С учетом приведенных в приложении к оспариваемому приказу Министерства категорий многоквартирных домов, соответствующие расчеты по группам домов проведены отдельно:

- по многоквартирным домам, оборудованным осветительными установками (Расчет № 1 – приложение в одном томе к материалам административного дела № 3а-20/2024);

- по многоквартирным домам, оборудованным системами противопожарного оборудования и дымоудаления, дверными запирающими устройствами, усилителями телеантенн коллективного пользования, насосным оборудованием холодного и горячего водоснабжения, а также системами отопления и другим оборудованием (Расчет № 2 – л.д. 129-234 том 1, в электронном виде л.д. 233 том 2).

Ранее та же самая категория многоквартирных домов (пункт 2 приложения к приказу Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края от 14 мая 2020 года № СЭД-24-02-50-92) была оспорена в рамках административного дела № 3а-1211/2020 (№ 66а-1216/2021).

Признавая пункт 2 приложения к приказу Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края от 14 мая 2020 года № СЭД-24-02-50-92 не действующим, с момента принятия, суд в рамках административного дела № 3а-1211/2020 исходил из обстоятельств, что:

«Доказательств, свидетельствующих о принятии Министерством исчерпывающих мер для получения необходимой информации, обеспечивающей полноту и правильность произведенных при определении нормативов расчетов, в материалах дела не имеется, суду не представлено. Нельзя не учесть, что запрос о предоставлении запрошенной информации из ЦТИ, остался неисполненным. Как следует из пояснений свидетеля Вилисовой Н.А., допрошенной судом по ходатайству ответчика, часть информации, которая вызывала сомнение у ответчика, в том числе по расходу электрической энергии проверялась в ходе телефонных разговоров с представителями муниципальных образований, содержание которых не оформлялось. Первичные документы, позволяющие проверить обоснованность и достоверность произведенных расчетов, суду не представлены.»;

«Изложенные обстоятельства указывают на ошибочность установления норматива потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, что не может не повлечь нарушения прав административных истцов как исполнителей коммунальных услуг для собственников помещений в многоквартирных домах, поскольку утвержденные показатели применяются для расчета платы за предоставленные коммунальные услуги и влекут необоснованные расходы

граждан.» - страница 11 решения Пермского краевого суда от 24 декабря 2020 года по делу № 3а-1211/2020.

Изложенное свидетельствует о том, что ранее, при рассмотрении административного дела № 3а-1211/2020 судом установлены два основных недостатка в расчетах норматива:

- отсутствие документального подтверждения применённого в расчетах размера общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме;

- отсутствие первичных документов по расходу электрической энергии.

Из пояснений стороны административного ответчика следует, что при принятии заменяющего оспариваемого нормативного правового акта расчет и утверждение оспариваемых нормативов произведен на основании:

- истребованных сведений об объемах потребления электрической энергии и о количественном составе общедомового имущества, по определенной группе оборудования-потребителей электроэнергии, в органах местного самоуправления, которыми соответствующая информация в свою очередь получена от организаций, занимающихся управлением многоквартирными домами (например, управляющие компании, товарищества собственников жилья);

- истребованной технической документации в отношении многоквартирных домов, из которой установлен размер площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме;

- актуального расчета (расчет № 2) по группе оборудования № 3 (прочее оборудование) с расчетным показателем – 0,95 кВт/ч в месяц на 1 кв.м и ранее имевшегося расчета (расчет № 1) по группе оборудования № 1 (осветительные установки) с расчетным показателем – 1,18 кВт/ч в месяц на 1 кв.м, учитывая, что ранее действующий норматив по первой категории многоквартирных домов (пункт 1 приложения приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края от 14 мая 2020 года № СЭД-24-02-50-92) не был оспорен в судебном порядке.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из следующего.

Доводы стороны административных истцов о том, что не представлены технические паспорта на все многоквартирные дома, которые бы содержали необходимые сведения для расчета нормативов потребления, а именно сведения об общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах опровергаются содержанием электронного носителя информации Флэш-карта (том 2 корочка дела № 3а-20/2024), представленного административным ответчиком.

Да
и
с

Названный электронный носитель информации в папке «Суд (электрика)» содержит скан-копии технических паспортов всех домов (более 6000 домов) приведенных в расчете № 2 (иное оборудование) (л.д. 129-234 том 1), в папке «Доп.паспорта» содержит скан-копии технических паспортов части домов приведенных в расчете № 1 (осветительные установки) (приложение в одном томе к материалам административного дела № За-20/2024).

Порядок анализа и учета площадей, входящих в состав общего имущества, в том числе в соответствии с пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 приведен административным ответчиком в дополнительных пояснениях от 21 марта 2024 года с примерами содержания технической документации по ряду многоквартирных домов (л.д. 75-107 том 2).

В указанной части суд признает обоснованным подход административного ответчика к порядку анализа имеющейся технической документации с целью установления размера площадей, входящих в состав общего имущества многоквартирных домов.

Вопреки позиции стороны административных истцов о том, что не представлены первичные документы, подтверждающие мощность установленного оборудования, и о том, что представленный расчет содержит явные признаки завышения величин потребления электрической энергии соответствующим оборудованием, суд приходит к выводу, что административным ответчиком избран допустимый в спорных правоотношениях способ сбора информации, результаты которого были положены в основу расчетов.

Правилами № 306 источник получения уполномоченным органом информации, требующейся для расчетов нормативов потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, не определен.

Положениями статей 161, 165 Жилищного кодекса Российской Федерации, главы 3 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что условия для управления многоквартирными домами создают органы местного самоуправления.

Таким образом, сбор необходимого объема информации Министерством посредством направления запросов в администрации городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Пермского края является правомерным (л.д. 76-77 том 1).

Вопреки позиции административных истцов, использованные Министерством при установлении нормативов сведения, которые представлены органами местного самоуправления в порядке исполнения запроса в формате приложенной к нему таблицы, полученной последними от управляющих организаций, не являются произвольными.

Сбор сведений органами местного самоуправления во исполнение запроса Министерства от первоисточников держателей такой информации – управляющих организаций (ТСЖ) выборочно проверено судом и документально подтверждено ответами администрации города Перми, администрации Свердловского района города Перми, администрации города Березники, администрации Добрянского городского округа, администрации Верещагинского городского округа, администрации Александровского муниципального округа, администрации Кунгурского муниципального округа (л.д. 146-147, 205-206, 218-221, 227-231, 238-262 том 2).

Таким образом, суд приходит к выводу, что сведения, используемые в расчетах, получены Министерством допустимым способом, являются достаточными и правомерно были учтены административным ответчиком.

Аналогичная правовая позиция изложена судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном определении от 4 декабря 2019 года № 49-АПА19-34.

Доводы административных истцов о том, что представленный расчет содержит явные признаки завышения величин потребления электрической энергии, в том числе со ссылкой на заключение специалиста об объемах потребления электрической энергии системами дверных запирающих устройств, содержащегося в материалах административного дела № За-269/2019, суд признает необоснованными.

Все приведенные стороной административных истцов выборки домов с доводами о превышении потребления электрической энергии определенной группой оборудования некого порога возможного потребления электрической энергии (более 2000 кВт/ч для систем противопожарного оборудования и дымоудаления, более 5000 кВт/ч для усилителей телеантенн коллективного пользования, более 10000 кВт/ч для насосного оборудования) не имеют какого-либо обоснования, приведены произвольно.

При этом значения потребления электрической энергии по указанным выборкам относительно разных групп оборудования Министерством учтены именно те, которые получены при ответах на запрос при сборе соответствующей информации методом, который судом ранее признан обоснованным.

Ссылка на заключение специалиста по системам дверных запирающих устройств также не может быть принята во внимание, поскольку в

анализируемом судом расчете № 2 не приведены сведения о модели запирающих устройств, тогда как заключение подготовлено на конкретные модели запирающих устройств, что свидетельствует об отсутствии признака относимости такого доказательства.

Вопреки доводу административных истцов о том, что в представленном расчете № 2 отсутствуют сведения о значительном количестве домов, суд исходит из обстоятельств, что Министерством произведен сбор информации способом, не противоречащим действующему законодательству.

Учитывая характер сбора информации, количество домов учтенных в расчете напрямую зависит от поступившей информации от управляющих организаций, обязанность по предоставлению которой возложена на них же, по смыслу раздела II Правил № 306.

При таких обстоятельствах, суд признает учтенную Министерством выборку сведений (более 6000 домов по расчету № 2, более 24000 домов по расчету № 1) о количестве домов и соответствующих группах оборудования в них достаточной и не противоречащей положениям действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Указанные выводы свидетельствуют об отсутствии правового значения в данном случае многочисленных справочных данных представленных административными истцами, заинтересованными лицами о наличии либо отсутствии соответствующих групп оборудования по некоторым многоквартирным домам в городе Перми, а также сведений о потребляемой мощности таким оборудованием.

Кроме того, приходя к такому выводу, суд учитывает и обстоятельства предоставления одним и тем же лицом ТСЖ «Малкова 26/1» разной по содержанию информации (при ответе на запрос Министерства и при ответе на судебный запрос), в связи с чем, суд приходит к выводу, что ранее полученная информация (как по содержанию, так и по объему) в порядке признанном судом обоснованным является допустимой и могла быть учтена Министерством при соответствующих расчетах (л.д. 133, 142-143 том 2).

Иной подход к оценке спорных правоотношений будет свидетельствовать об объективной невозможности утверждения Министерством нормативов, поскольку любые представленные после утверждения норматива данные, безусловно влияют на содержание ранее произведенных расчетов.

Относительно довода стороны административных истцов о том, что расчет № 2 содержит ряд строк, в котором площадь дома указана в значении 0 (ноль) – 82 дома и 42 дома с неуказанной площадью (пустые ячейки) при этом имеются в таблице и участвуют в расчете значения мощности

оборудования в таких многоквартирных домах, что приводит к завышению показателя мощности выступающего делимым в формуле (л.д. 153 том 2, дополнительные пояснения от 7 июня 2024 года), суд приходит к следующему.

В рассматриваемом случае сведения, которые участвуют в расчете оспариваемого норматива: мощность оборудования – делимое, и площадь помещений – делитель получены Министерством из разных источников: мощность оборудования – ответ органов местного самоуправления (управляющих организаций), площадь помещений – техническая документация, представленная ГБУ «ЦТИ ПК».

При этом, из содержания технической документации по строкам расчета № 2 в которых площадь дома приведена в значении 0 (ноль) либо с неуказанной площадью действительно, как на то указано административным ответчиком, объективно не представляется возможным определить размер площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в виду отсутствия соответствующей информации в тексте технической документации, чем и обусловлены соответствующие значения либо их отсутствие вовсе.

В соответствии со вторым источником информации (ответы ОМС) по соответствующим домам получены данные об использовании групп общедомового оборудования с конкретными величинами потребляемой мощности.

Таким образом, объективная невозможность учета площади помещений по отдельным домам, в соответствии с содержанием пункта 37 приложения 1 Правил № 306, не исключает необходимость учета имеющихся данных в части объемов мощности соответствующей группы оборудования.

Вопреки доводам стороны административных истцов о том, что представленный расчет (расчет № 2) содержит задвоение показателей (ул. Маяковского 41, 43 стр. 2 и 3 Расчета, ул. Вильямса 51 «а», ул. Малкова 26/1 стр. 2 и 4 Расчета) (л.д. 3-5, 54 том 2), суд приходит к выводу, что указанные обстоятельства не свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения требований.

Из представленных возражений стороны административного ответчика (л.д. 58, 77 том 2) следует, что дом по ул. Вильямса 51 «а» состоит из нескольких корпусов в связи с чем приведен дважды с указанием соответствующей площади каждого из корпуса.

Также суд приходит к выводу, что исходя из значений показателей по приведенным домам ул. Маяковского 41, 43 стр. 2 и 3 Расчета № 2: площадь помещений 1510,3 и 989,5 кв.м, мощность оборудования 10723,7 и 10614,2 кВт/ч, ул. Малкова 26/1 стр. 2 и 4 Расчета № 2: площадь помещений

541,7 кв.м, мощность оборудования 23374,6 кВт/ч устранение такого удвоения не влияет на итоговый результат соответствующих расчетов № 1 и № 2 оспариваемого норматива с учетом округления.

Относительно довода административных истцов о том, что ответчиком при расчетах не учтен износ внутридомовых инженерных систем (подпункт «б» пункта 4(1) Правил № 306), суд признает обоснованной позицию возражений стороны административного ответчика в соответствии с которой положения пункта 37 приложения 1 к правилам № 306 и соответствующая формула 34 не содержат такого показателя как – износ внутридомовых инженерных систем.

Кроме того, суд также соглашается с позицией административного ответчика о том, что соответствующий коэффициент износа безусловно и объективно приводит к увеличению потребляемой мощности, то есть делимого в формуле 34, что не отвечает интересам административных истцов и смыслу защиты их прав поскольку такое действие приведет к увеличению значения оспариваемого норматива.

Суд признает необоснованным довод стороны административных истцов о том, что ответчиком неверно учтено при расчете: количество часов работы в году в виду отсутствия таких данных в ответах на соответствующий запрос.

Исходя из представленного административным ответчиком Расчета № 2 в электронном виде формат Excel (л.д. 233 том 2) следует, что по группам оборудования: системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, учтено 8760 часов работы оборудования в год (круглосуточный режим работы), по системе отопления учтен режим работы оборудования в количестве 5808 часов в год (круглосуточно в отопительном сезоне).

При этом учтенный административным ответчиком режим работы оборудования суд признает обоснованным с учетом положений ГОСТ Р 51617-2014. «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Коммунальные услуги. Общие требования», утвержденный Приказом Росстандарта от 11 июня 2014 года № 544-ст, предусматривающего круглосуточный режим оказания таких коммунальных услуг как теплоснабжения, горячего, холодного водоснабжения и электроснабжения.

Вопреки доводам стороны административных истцов, указанные обстоятельства также исключают необходимость запроса в данном случае

соответствующих сведений о режиме работы оборудования в соответствующем запросе в органы местного самоуправления.

Особо следует отметить, что по смыслу Правил № 306 объективные обстоятельства работы любой группы оборудования не на полную мощность и не в течение 24 часов компенсируется «среднегодовым коэффициентом использования мощности».

Доводы стороны административных истцов, что примененный административным ответчиком «среднегодовой коэффициент использования мощности» в значении 0,7 не соответствует требованиям пункта 37 приложения № 1 Правил № 306, поскольку названное значение коэффициента не было определено на основании фактических показателей работы электрооборудования в многоквартирных домах в Пермском крае, суд признает необоснованным.

Исходя из пояснений представителя административного ответчика Ермакова С.И. понятие и порядок расчета такого показателя как «среднегодовой коэффициент использования мощности» действующим законодательством не предусмотрен. Названный показатель по своей сути отражает характер работы конкретного электрического прибора в зависимости от условий его использования и отражает эффективность использования установленной мощности электрооборудования. Значение такого коэффициента равняется отношению средней фактически потребляемой мощности к номинальной (паспортной) мощности оборудования. Действительно названный показатель может быть рассчитан с учетом характера использования конкретного оборудования в конкретных условиях, но для этого необходимо знать тип оборудования, особенности его использования в конкретных условиях. При этом, в данном случае такие дополнительные характеристики отсутствовали в связи с чем было принято решение учесть среднюю величину коэффициента использования – 0,7 сведения о котором приведены по аналогии к спорному вопросу в таблице 1.3.12 Правил устройств электроустановок (ПУЭ) Шестое издание (утв. Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979).

Признавая необоснованным названный довод стороны административных истцов, суд исходит из следующих обстоятельств.

Сама по себе возможность получения показателя «среднегодового коэффициента использования мощности» расчетным путем в данном случае не умаляет обоснованность принятия административным ответчиком среднего значения без соответствующих расчетов, поскольку в данном случае следует учитывать количество выборки домов (более 6000 тысяч), групп оборудования мощность которых учитывается при расчете норматива в совокупности с необходимостью дополнительных данных о конкретном

характере использования каждой единицы оборудования (при том, что характеристики работы оборудования не являются четко определенными и в разных условиях использования одного и того же оборудования могут быть различными), что объективно исключает возможность получения значения названного коэффициента расчетным путем.

Оценивая размер учтенного коэффициента – 0,7, суд исходит из того, что значение тех либо иных корректирующих коэффициентов в случаях, когда они приводятся в стандартах, ГОСТах и тому подобных документах, в целом основаны на эмпирических данных (учитывают многолетние исследования и эксплуатационные данные).

Указание в названных документах и использование соответствующих коэффициентов позволяет обеспечить надежную и безопасную работу, например электрической сети, предотвращая перегрев и возможные повреждения, например кабелей.

Таким образом, указание административным ответчиком на таблицу 1.3.12 Правил устройств электроустановок (ПУЭ) в данном случае не свидетельствует, вопреки доводам административных истцов, на учет Министерством «Снижающего коэффициента для проводов и кабелей, прокладываемых в коробах» который действительно в спорных правоотношениях значения не имеет.

Приведение положений названной таблицы лишь по аналогии свидетельствует об обоснованности учета Министерством «среднегодового коэффициента использования мощности» в значении 0,7 в качестве среднего, без проведения соответствующих расчетных данных.

Также суд исходит из обстоятельств, что приведенное значение 0,7 является средним и по общему смыслу эффективности использования оборудования во взаимосвязи с его сроком службы. Так в случае использования оборудования на предельных возможных (паспортных нагрузках) коэффициент 1 будет способствовать быстрому износу оборудования. Использование оборудования на половину от возможной его мощности (значение 0,5) напротив свидетельствует о неэффективном использовании мощности оборудования в целом. Таким образом, разумный диапазон использования мощности электрооборудования составляет значение коэффициента от 0,5 до 0,9, что в свою очередь подтверждает среднее значение такого коэффициента – 0,7.

Несогласие стороны административных истцов с примененным Министерством значением названного коэффициента – 0,7 носит общий, произвольный, неподтвержденный характер, иное значение показателя, например который получен расчетным путем или значение показателя

которое отличается от примененного, стороной административных истцов не представлено.

Доводы стороны административных истцов о том, что не представлен уточнённый (актуальный) расчет расхода электрической энергии по группе оборудования «осветительные установки...» (расчет № 1); в связи с чем имеются несоответствия расчетов по группе № 1 (расчет № 1) и по группе № 3 (расчет № 2): - ряд домов присутствуют в расчете по группе № 1, но отсутствуют в расчете по группе № 3, в расчетах представлены одни и те же дома с разными показателями площади (л.д. 222-225 том 2), суд находит обоснованным.

Возражения стороны административного ответчика, что норматив потребления электрической энергии, установленный пунктом 1 приложения к приказу от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16, ранее оспорен не был, в связи с чем не должен проверяться расчет норматива потребления электрической энергии в части первой группы оборудования (расчет № 1), опровергаются содержанием судебных актов первой и апелляционной инстанции по административному делу № 3а-1211/2020, в соответствии с которыми расчет № 1 также был признан необоснованным с приведением соответствующих конкретно поименованных домов и выводов относительно необоснованности учета Министерством значений площади по ним.

Однако сами по себе установленные несоответствия представленных расчетов требованиям Правил № 306 с учетом имеющихся доказательств в материалах дела безусловно не могут свидетельствовать о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в виду следующего.

Положениями части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что наряду с обстоятельствами проверки соответствия оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд выясняет и обстоятельства нарушения ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление.

При этом обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца не возложена на сторону административного ответчика (часть 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

То есть, пересмотр решений органов публичной власти должен быть законным, обоснованным, исключая произвольность их отмены, что означает обязанность суда обосновать необходимость изменения или отмены действия решения, не только указав на несоответствие ранее принятого решения нормам права, законной цели, фактическим обстоятельствам, но и

выяснить наличие материально-правового интереса административного истца, выраженного в том, что отмена решения органа публичной власти приведет к восстановлению нарушенного права.

Указанная правовая позиция выражена Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном определении от 20 марта 2024 года № 44-КАД23-14-К7.

По результатам рассмотрения дела совокупность представленных сторонами и собранных судом (при активной роли суда) доказательств не свидетельствует о том, что отмена нормативного правового акта приведет к восстановлению нарушенного права.

В данном случае правовой интерес стороны административных истцов заключается в снижении размера норматива.

При этом, административными истцами в совокупности заявлены доводы, которые влияют на оба значения в формуле 34 как на делимое (мощность оборудования) так и делитель (площадь учитываемых помещений).

В материалах дела отсутствуют доказательства, что совокупность изложенных доводов административных истцов приведет к снижению оспариваемого норматива, напротив устранение недостатков может привести и к увеличению размера норматива, что не отвечает принципу защиты интересов административных истцов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд учитывает и положения раздела II Правил № 306 предусматривающего возможность как установления так и изменения нормативов по инициативе, в том числе управляющих организаций к числу которых отнесены и административные истцы, которые в том числе совместно с Ассоциацией содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» (деятельность которой обусловлена защитой интересов ТСЖ и направлена на координацию их деятельности), которые не воспользовались таким правом и соответственно не предоставили необходимый пакет первичных данных.

Соответствующие правоотношения на территории Пермского края урегулированы приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края от 27 августа 2020 года № СЭД-24-02-50-ПР-80 «Об утверждении Перечня и содержания документов, представляемых для установления нормативов потребления коммунальных услуг, нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме в случае, если установление нормативов потребления коммунальных услуг, нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме производится по инициативе ресурсоснабжающих организаций, а также

управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных или иных специализированных потребительских кооперативов либо их объединений».

Частями 6 и 7 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрена, добросовестность пользования принадлежащими стороне процессуальными правами и невозможность злоупотребления процессуальными правами.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении административных исковых требований товарищества собственников жилья «Покровские ворота», товарищества собственников жилья «Куйбышева 86» о признании недействующим пункт 2 приложения к приказу Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 28 февраля 2023 года № 46-02-04-16 «О внесении изменений в Нормативы потребления электрической энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме на территории Пермского края, утвержденного приказом Региональной службы по тарифам Пермского края от 23 ноября 2018 года № СЭД-46-09-23-2» - отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором принесено апелляционное представление в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Пермский краевой суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья /подпись/ Буланков Р.В.

Копия верна: судья



Буланков Р.В.

Мотивированное решение составлено 28 июня 2024 года.

Решение суда не вступило в законную силу.

Подлинный документ подшит в материалы административного дела Пермского краевого суда № 3а-20/2024.