

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

1 апреля 2024 года

г. Пермь

Пермский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Буланкова Р.В.,

при секретаре Морозовой А.С.,

с участием прокурора прокуратуры Пермского края Исцеломовой А.И.,

представителей административных истцов товарищества собственников  
жилья «Вагонная, 25», товарищества собственников жилья «Вагонная, 29»,

заинтересованного лица ассоциации содействия жилищному  
самоуправлению «Пермский стандарт» Степанова В.В., Зотина А.В.,

представителей административного ответчика Бухарова С.М.,  
Михайловой Е.М., Мусалева С.С.,

представителя заинтересованного лица Пермское МУП «Городское  
коммунальное и тепловое хозяйство» Вяткиной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению товарищества собственников жилья  
«Вагонная, 25», товарищества собственников жилья «Вагонная, 29» об  
оспаривании:

- подпунктов 1.1, 1.2 и 1.4 пункта 1 постановления Министерства  
тарифного регулирования и энергетики Пермского края  
от 22 сентября 2023 года № 66-т «О внесении изменений в постановление  
Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года  
№ 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального  
унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство»  
(Пермский городской округ)»;

- приложений 1 и 2 к постановлению Министерства тарифного  
регулирования и энергетики Пермского края от 22 сентября 2023 года № 66-т  
«О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам  
Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере  
теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия  
«Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской  
округ)»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики  
Пермского края от 22 сентября 2023 года № 66-т, во исполнение решения  
Пермского краевого суда от 13 июня 2023 года по делу № 3а-176/2023,  
внесены изменения в постановление Региональной службы по тарифам  
Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере  
теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия

«Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)».

Постановление о внесении изменений опубликовано в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 39, 02 октября 2023 года и размещено на официальном сайте Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края 22 сентября 2023 года.

С учетом содержания пункта 27 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» из пояснений представителя административных истцов установлены обстоятельства оспаривания не основного нормативного правового акта в соответствующей редакции, а постановления Министерства от 22 сентября 2023 года № 66-т которым внесены изменения в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)», в связи с чем предметом оспаривания по настоящему делу является Постановление Министерства от 22 сентября 2023 года № 66-т.

Оспариваемым постановлением, кроме прочего в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т внесены следующие изменения:

- в пункте 2 слова «приложениям 2-5» заменено словами «приложениям 3, 6, 7.2» (пп.1.1 п.1 постановления № 66-т);
- приложение 1 изложено в новой редакции, согласно приложению 1 к названному постановлению (пп.1.2 п.1 постановления № 66-т);
- приложение 7.1 отменено (пп. 1.3 постановления № 66-т);
- дополнено приложением 7.2 согласно приложению 2 к названному постановлению (пп.1.4 п.1 постановления № 66-т).

Административные истцы, обратились в Пермский краевой суд с административным иском заявлением об оспаривании:

- подпунктов 1.1, 1.2 и 1.4 пункта 1 постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 сентября 2023 года № 66-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)»;
- приложений 1 и 2 к постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 сентября 2023 года № 66-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия

«Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)».

В обоснование заявленных требований указано, что в ходе рассмотрения административных дел Пермским краевым судом 3а-739/2020, 3а-29/2022(3а-1015/2021), 3а-176/2023, судами были выявлены обстоятельства необоснованного включения в тариф ряда расходов регулируемой организации. Полагают, что исключение необоснованно учтенных при формировании тарифа затрат во исполнение судебных актов безусловно влечет необходимость уменьшения тарифа, однако при принятии заменяющего акта размер тарифа остался неизменным.

Представители административных истцов и заинтересованного лица ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Степанов В.В., Зотин А.В. в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивали.

Представители административного ответчика Бухаров С.М., Михайлова Е.М., Мусалев С.С. с исковыми требованиями не согласились по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Представитель заинтересованного лица Пермское МУП «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» Вяткина О.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований.

Заслушав лиц, принимавших участие в судебном заседании, исследовав материалы дела, материалы тарифного дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований, суд приходит к следующему.

Тарифное регулирование в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования), Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения»; Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания № 760-э).

В соответствии с пунктом 3 Основ ценообразования регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктами 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении регулированию подлежат, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим

теплоснабжающим организациям; тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения).

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункты 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Таким органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии со статьей 17 Закона Пермского края от 07 сентября 2007 года № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края», постановления Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п «Об утверждении Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края» (пункты 3.2.1.2 и 3.2.1.4 Положения) является Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (до переименования Региональная служба по тарифам Пермского края).

Оспариваемое административными истцами постановление регулирующего органа принято на заседании коллегиального органа, при наличии необходимого кворума, по результатам заседания правления. Принятое постановление размещено на официальном сайте Министерства и опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», что соответствует порядку, установленному пунктом 4 указа губернатора Пермского края от 24 июля 2008 года № 37 «О порядке вступления в силу и опубликования актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, актов исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Таким образом, оспариваемое постановление является нормативным правовым актом, принятым уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий, опубликованным в установленном порядке и по этим основаниям не оспаривается.

Оспариваемое постановление является заменяющим нормативным правовым актом, принятым во исполнение решения Пермского краевого суда по административному делу № 3а-176/2023.

Однако для правильного разрешения заявленных требований, суд полагает необходимым учитывать полную историю рассмотрения в судебном порядке спорных правоотношений.

Первоначально в рамках рассмотрения административного дела № 3а-739/2020, № 66а-311/2021 (66а-2840/2020), № 88а-14181/2021 из многочисленных доводов стороны административных истцов судом первой

инстанции и судом апелляционной инстанции признаны обоснованными следующие доводы:

- о необоснованном включении органом тарифного регулирования в оспариваемый тариф на тепловую энергию расходов на содержание систем горячего водоснабжения без соответствующего анализа соблюдения баланса экономических интересов регулируемой организации и интересов потребителей;

- о необоснованном учете регулятором количества условных единиц относящихся к активам, необходимым для осуществления ПМУП «ГКТХ» регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения;

- об учете регулятором неверного размера индекса изменения количества активов (далее – ИКА) на 2020 год, связанного с увеличением количества условных единиц имущественного комплекса.

Изложенные обстоятельства с учетом разъяснений, которые даны в пунктах 19 и 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» свидетельствуют о том, что:

- иные доводы сторон относительно оспоренного периода тарифного регулирования (в данном случае 2018-2022 годы) не могут быть предметом повторной судебной оценки;

- при принятии заменяющего акта органом тарифного регулирования должны быть учтены (исправлены) недостатки, выявленные судебными инстанциями при первоначальном рассмотрении административного дела.

Заменяющим актом после рассмотрения Пермским краевым судом административного дела № 3а-739/2020 являлось постановление Министерства от 9 августа 2021 года № 41-т.

Судебная проверка обоснованности названного постановления Министерства, принятого в качестве заменяющего акта, проведена в рамках рассмотрения административного дела № 3а-29/2022 (3а-1015/2021), 6ба-2453/2022.

По результатам рассмотрения административного дела № 3а-29/2022 суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции установили, что:

- регулятором во исполнение ранее принятых судебных актов исключены расходы ПМУП «ГКТХ» на деятельность по горячему водоснабжению из расходов, принятых для установления тарифа. Министерство пересмотрело амортизацию основных средств, налог на имущество и социальные отчисления, однако в составе тарифов на тепловую энергию необоснованно остались включены расходы, связанные с реализацией инвестиционной программы регулируемой организации, в части горячего водоснабжения;

- представленный регулятором расчет индекса изменения количества активов (ИКА) вновь признан ненадлежащим;

- дополнительно судом первой инстанции было указано (позиция поддержана судом апелляционной инстанции), что установленный тариф

должен отвечать принципам экономической обоснованности и проверяемости; тарифы установлены с учетом различных источников теплоснабжения, (для котельной «Западная» и для «комплекса котельных»); размер установленного тарифа для каждого источника различный, при этом экспертное заключение, выполнено с указанием единой НВВ; в случае пропорционального деления НВВ должна соблюдаться возможность проверить значения, из которых сложился единый НВВ и итоговое значение тарифа; соответствующие расчеты, подтверждающие размер отнесенных расходов и порядок формирования НВВ ответчиком не представлен, письменные пояснения о возможности такого разделения данное обстоятельство не восполняют.

Таким образом, в рамках рассмотрения административного дела № За-29/2022 (За-1015/2021) судами первой и апелляционной инстанций установлены обстоятельства частичного исполнения требований ранее вынесенных судебных актов и дополнительно указано административному ответчику на необходимость предоставления дополнительных расчетов подтверждающих разделение НВВ между двумя источниками теплоснабжения, поскольку предметом спорных правоотношений является лишь тариф для «комплекса котельных».

Следующим заменяющим актом, во исполнение судебных актов по делу № За-29/2022 являлось постановление Министерства от 14 февраля 2023 года № 5-т.

Судебная проверка обоснованности названного постановления Министерства № 5-т проведена в рамках рассмотрения административного дела № За-176/2023.

Судом в решении от 13 июня 2023 года по административному делу № За-176/2023 установлены следующие обстоятельства:

- «...во исполнение выводов, изложенных в вышеприведенных судебных актах, Министерство из инвестиционной составляющей тарифа на теплоснабжение из НВВ на 2020 год исключило 500 тыс. руб. в соответствии с пунктом 3.1.2.1 инвестиционной программы. ... денежные средства на реализацию мероприятия, предусмотренного пунктом 3.1.2.2 инвестиционной программы в состав тарифа не закладывались» (стр. 7-8 решения);

- «Принимая заменяющий акт, орган регулирования осуществил расчет индекса количества активов, согласно которому индекс количества активов на 2020 год составил 21.46%, количество условных единиц на 2019 год составило 630,9 у.е. в сфере теплоснабжения, из состава тарифа исключены условные единицы, относящиеся к деятельности организации по горячему водоснабжению 73.3 у.е.» (стр. 8 решения);

- «Принимая во внимание, что решением Пермского краевого суда от 15.08.2022 года (дело № За-29/2022) пересматривался нормативный правовой акт в целом, при этом формирование единой НВВ, включающей в том числе НВВ тарифа на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающим, теплосетевым организациям, приобретающим тепловую энергию с целью компенсации потерь тепловой энергии и пропорциональное

распределение как НВВ так и полезного отпуска тепловой энергии противоречащими действующему законодательству не признаны, тарифы в отношении котельной «Западная», а также на компенсацию потерь не пересматривались, в связи с чем у органа регулирования при принятии заменяющего нормативного правового акта не имелось оснований при расчете тарифа в отношении комплекса котельных учитывать весь объем производимой тепловой энергии, используемой как для оказания услуг теплоснабжения потребителям, так и для компенсации потерь тепловой энергии и изменения НВВ тарифов на компенсацию потерь тепловой энергии при неизменности утвержденных тарифов.» (стр. 9-10 решения);

- «Кроме того, при принятии заменяющего нормативного правового акта органом регулирования неверно определены размер нормативной прибыли (расходов на реализацию инвестиционной программы) в составе оспариваемых тарифов на 2018 год – вместо 30097,2 тыс. руб. следовало применить 21 573,2 тыс. руб.» (стр. 10 решения);

Следующим заменяющим актом, во исполнение судебного акта по делу № 3а-176/2023 является оспариваемое постановление Министерства от 22 сентября 2023 года № 66-т.

Из пояснений стороны административного ответчика следует, что во исполнение судебного акта по делу № 3а-176/2023 регулятором составлено три экспертных заключения с приведением в каждом НВВ по «группе котельных», по котельной «Западная», по тарифу на «компенсацию потерь». Дополнительно представителями административного ответчика указано, что:

- несмотря на формирование в данном случае разных тарифов для «группы котельных» и для котельной «Западная» метод формирования тарифа использован единый - «метод индексации», что исключает необходимость составления разных экспертных заключений. Обоснованность примененного регулятором метода подтверждена в рамках рассмотрения административного дела № 3а-739/2020;

- с учетом содержания пункта 96 Основ ценообразования, регламентирующего порядок формирования тарифа на компенсацию потерь от средневзвешенной стоимости единицы тепловой энергии (мощности), приобретаемой (производимой и приобретаемой) единой теплоснабжающей организацией, сумма НВВ по трем представленным заключениям не соответствует и объективно не должна соответствовать общей НВВ указанной ранее при формировании тарифов.

Позиция стороны административных истцов сводится к следующим основным моментам:

- ранее в ходе судебных разбирательств по рассмотренным административным делам, позиция ответчика сформулирована (пояснения от 6 июня 2022 года в рамках дела № 3а-29/2022 (3а-1015/2021)) таким образом, что общая/единая НВВ указанная в экспертном заключении соответствует сумме трех составляющих: НВВ для тарифа на «группу котельных», НВВ для тарифа на котельную «Западная», НВВ для тарифа на «компенсацию потерь»;

- принимая во внимание ранее озвученную позицию ответчика, следует, по мнению стороны административных истцов, что размер выявленных необоснованно включенных расходов по системе горячего водоснабжения следует исключать из НВВ приходящейся на «группу котельных» поскольку тарифы по котельной «Западная» и тарифы на «компенсацию потерь» не были оспорены;

- в случае же принятия во внимание действующей (измененной) позиции стороны административного ответчика, считают необходимым пересматривать показатели НВВ в рамках оспариваемых тарифов для «группы котельных» вновь.

Разрешая спорные правоотношения, суд исходит из обстоятельств, установленных в ходе судебных разбирательств по всем названным административным делам:

- № 3а-739/2020, № 66а-311/2021 (66а-2840/2020), № 88а-14181/2021;
- № 3а-29/2022 (3а-1015/2021), 66а-2453/2022;
- № 3а-176/2023.

Апелляционным определением № 66а-311/2021 (стр. 12) в рамках административного дела № 3а-739/2020 в четкой, ясной и понятной форме изложена правовая позиция относительно обоснованности порядка формирования регулятором самостоятельного тарифа для «котельной Западная» путём применения подхода, предусмотренного подпунктом «г» пункта 52 Основ ценообразования, а именно при корректировке на 2020 год долгосрочных тарифов (2018-2022 годы) путем использования в расчетах индекса изменения количества активов (ИКА). Обоснованность дифференцированных тарифов (отдельно по «группе котельных» и отдельно по котельной «Западная») исходя из пропорционального распределения между ними как НВВ, так и полезного отпуска тепловой энергии, судом апелляционной инстанции также подтверждена с учетом обстоятельств, что имеется законодательно установленный запрет превышения тарифа на первое полугодие нового периода в сравнении со вторым полугодием предыдущего периода регулирования, что исключало возможность установления единого тарифа на первое полугодие 2020 года для всех эксплуатируемых ПМУП «ГКТХ» котельных, включая котельную «Западная», которая ранее использовалась в регулируемой деятельности ОАО «РЖД».

То есть, обоснованность применения регулятором «метода индексации» ранее уже подтверждена судебными актами и приведенная правовая позиция не подлежит переоценке.

Изложенные обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии правовых оснований и необходимости предоставления либо составления органом тарифного регулирования самостоятельных экспертных заключений в рамках рассматриваемых спорных правоотношений.

Из смысла судебных актов в рамках рассмотренных дел № 3а-29/2022 (3а-1015/2021) 66а-2453/2022; - № 3а-176/2023 следует, что:

- само по себе указание общей НВВ не позволяет проверить обоснованность исключения затрат, во исполнение ранее принятых судебных актов, в рамках дел об оспаривании тарифа для «группы котельных», при тех



обстоятельствах, что фактически с 2020 года в формировании тарифа для «группы котельных» принималась лишь часть общей НВВ организации;

- таким образом, судами было указано на необходимость соблюдения возможности проверить значения, используемые при формировании НВВ оспариваемых тарифов для «группы котельных», в том числе путем представления соответствующих расчетов;

- также следует выяснению обоснованность обстоятельств неизменности итогового значения тарифа при исключении регулятором из НВВ регулируемой организации необоснованно включенных ранее затрат (например по затратам на горячее водоснабжение в рамках тарифов теплоснабжения).

Таким образом, вопреки позиции стороны административных истцов, представленные административным ответчиком три самостоятельных экспертных заключения (л.д. 100-107 том 1) следует расценивать в качестве дополнительных расчетов, в подтверждение изложенной позиции возражений, а не в качестве обновленного экспертного заключения которое подлежит повторному анализу на предмет обоснованности включенных статей затрат.

Кроме того, позиция стороны административных истцов о том, что все необоснованно включенные в оспариваемый тариф расходы (например, по системе горячего водоснабжения) подлежат исключению только лишь из НВВ используемой при формировании оспариваемого тарифа для «группы котельных» является необоснованной, поскольку не учитывает особенности формирования двух тарифов: для «группы котельных» и котельной «Западная» в рамках единого долгосрочного периода регулирования 2018-2022 годы одной регулируемой организации с использованием «метода индексации».

То есть, даже в отсутствие обстоятельств оспаривания тарифов для «котельной «Западная», формирование общей НВВ это первый этап тарифного регулирования в данном случае. И лишь после формирования единой НВВ фактически формируются НВВ для «группы котельных», для «котельной Западная» путем пропорционального распределения между ними общего НВВ от полезного отпуска тепловой энергии. Это подразумевает под собой необходимость формирования общей НВВ уже без учета расходов на систему горячего водоснабжения.

Иное толкование указанных правоотношений будет противоречить приведенным выводам, изложенным в апелляционном определении № 66а-311/2021 (стр. 12) в рамках административного дела № 3а-739/2020.

Суд соглашается с обоснованностью правовой позиции стороны административных ответчиков, что с учетом положений пункта 96 Основ ценообразования сумма НВВ использованных при формировании тарифов для «группы котельных», для «котельной «Западная», для «компенсации потерь», не является тождественным показателю общей НВВ регулируемой организации – ПМУП «ГКТХ».

При этом ссылка стороны административных истцов на ранее данные стороной административного ответчика пояснения (от 6 июня 2022 года л.д. 10 том 2) не является обоснованной.

Оценка названным пояснениям приведена в судебном акте по административному делу № 3а-29/2022 на странице 9 в абзаце четвертом решения Пермского краевого суда от 15 августа 2022 года, указано «...В данном случае из экспертного заключения разделения не следует, но в период рассмотрения дела административный ответчик мог подтвердить возможность разделения, предоставив расчет, однако при рассмотрении дела соответствующих расчетов, подтверждающих размер отнесенных расходов и порядок формирования НВВ, ответчиком не предоставлен, а письменные пояснения о возможности такого разделения данное обстоятельство не восполняет.».

Вопреки позиции стороны административных истцов, названные пояснения от 6 июня 2022 года судом не были приняты в качестве надлежащего доказательства возражений административного ответчика, что исключает возможность переоценки указанных пояснений в рамках любого иного административного дела, в том числе настоящего.

Описанная выше история рассмотрения спорных правоотношений в рамках нескольких административных дел с выявлением судами обстоятельств того, что регулятором необоснованно были включены расходы по горячему водоснабжению, предполагает, необходимость учета конкретных сумм необоснованно включенных ранее расходов.

В указанной части суд соглашается с позицией административных истцов (л.д. 25, 127 том 2), что размеры таких ранее необоснованно включенных расходов, возможно установить путем сопоставления величин приведенных в экспертных заключениях (операционных расходов, отчислений на социальные нужды, амортизация основных средств) к заменяющим актам: - к постановлению Министерства № 41-т, - к постановлению Министерства № 5-т (л.д. 78-88 том 2).

Таким образом, о надлежащем исполнении ранее принятых судебных актов могут свидетельствовать обстоятельства исключения из общей НВВ регулируемой организации:

- на 2018 год суммы необоснованных расходов в размере 12 447,24 тыс. рублей;
- на 2019 год – 11 672,60 тыс. рублей;
- на 2020 год – 42 162 тыс. рублей;
- на 2021 год – 42 730,3 тыс. рублей.

Проверка по 2018 году:

Из экспертного заключения (л.д. 83 том 2) следует, что сумма ранее учтенной общей НВВ составляет 465 858 тыс. руб. (сумма строк 40,41,42,44).

Из указанного размера общей НВВ следует исключить необоснованно включенные затраты по горячему водоснабжению то есть вычесть 12 447,24 тыс. руб.

Таким образом, верный размер общей НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) составляет 453 410,76 тыс. руб. (465 858 – 12 447,24).

Указанный размер НВВ предполагается к получению (собираемость) регулируемой организацией в 2018 году из двух источников:

- в связи с реализацией запланированного объема потребителям по тарифу «группы котельных»;
- в связи с реализацией запланированного объема на потери по тарифу «компенсация потерь».

Из представленных заинтересованным лицом ПМУП «ГКТХ» сведений следует, что в 2018 году собираемость по тарифу «компенсации потерь» была обусловлена отношениями с тремя организациями: ООО «МЭК», ООО «Лидер+», ООО «Урал Девелопмент» и фактически собираемость в 2018 году по тарифу «компенсация потерь» составила 390 690 рублей (л.д. 91-95, л.д. 138 том 2).

Однако в указанной части суд приходит к выводу, что органом тарифного регулирования должны были быть учтены проектные величины собираемости по тарифу «компенсация потерь» которые объективно были известны регулятору исходя из содержания (раздел «расходы на покупку потерь тепловой энергии») экспертных заключений названных выше организаций:

ООО «МЭК» - 2 215,7 тыс. руб. (строка 33 л.д. 105 том 2);

ООО «Лидер+» - 4 747,6 тыс. руб. (строка 34 л.д. 107 том 2);

ООО «Урал Девелопмент» - 1 653,1 тыс. руб. (строка 35 л.д. 110 том 2).

Следует особо обратить внимание на обстоятельства, что в приведенных суммах заложены расходы названных организаций на «покупку потерь тепловой энергии» не только у ПМУП «ГКТХ», однако суд руководствуется приведенными размерами в виду отсутствия иных данных.

Таким образом, предполагаемая собираемость общей НВВ регулируемой организации – ПМУП «ГКТХ» в 2018 году по тарифу «компенсация потерь» составляет 8 616,4 тыс. руб. (2 215,7 + 4 747,6 + 1 653,1).

Далее из ранее определенного размера НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) – 453 410,76 тыс. руб. следует вычесть предполагаемую сумму собираемости НВВ от тарифа «компенсация потерь» - 8 616,4 тыс. руб. и останется сумма НВВ подлежащая учету для расчета оспариваемого тарифа «группы котельных» - 444 794,36 тыс. руб. (453 410,76 – 8 616,4).

Однако в случае применения указанного размера НВВ размер оспариваемого тарифа на 2018 год подлежит увеличению, поскольку фактически регулятором произведен расчет оспариваемого тарифа от меньшей суммы НВВ – 387 045,5 тыс. руб. (л.д. 101 оборот том 1) с учетом применения принципа не превышения предельного допустимого индекса роста платы граждан, что в данном случае безусловно отвечает интересам потребителей, в том числе административных истцов (л.д. 108 том 1).

Проверка по 2019 году:

Из экспертного заключения (л.д. 83 том 2) следует, что сумма ранее учтенной общей НВВ составляет 481 466,9 тыс. руб. (сумма строк 40,41,42,44).

Из указанного размера общей НВВ следует исключить необоснованно включенные затраты по горячему водоснабжению то есть вычесть 11 672,60 тыс. рублей.

Таким образом, верный размер общей НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) составляет 469 794,3 тыс. руб. (481 466,9 – 11 672,60).

Указанный размер НВВ предполагается к получению (собираемость) регулируемой организацией в 2019 году из двух источников:

- в связи с реализацией запланированного объема потребителям по тарифу «группы котельных»;
- в связи с реализацией запланированного объема на потери по тарифу «компенсация потерь».

Из представленных заинтересованным лицом ПМУП «ГКТХ» сведений следует, что в 2019 году собираемость по тарифу «компенсации потерь» была обусловлена отношениями с двумя организациями: ООО «МЭК», ООО «Урал Девелопмент» и фактически собираемость в 2019 году по тарифу «компенсация потерь» составила 1 082 514 рублей (л.д. 91-95, л.д. 138 том 2).

Однако в указанной части суд приходит к выводу, что органом тарифного регулирования должны были быть учтены проектные величины собираемости по тарифу «компенсация потерь» которые объективно были известны регулятору исходя из содержания (раздел «расходы на покупку потерь тепловой энергии») экспертных заключений названных выше организаций:

ООО «МЭК» - 2 304,4 тыс. руб. (строка 33 л.д. 105 том 2);

ООО «Урал Девелопмент» - 2 829,6 тыс. руб. (строка 35 л.д. 112 том 2).

Следует особо обратить внимание на обстоятельства, что в приведенных суммах заложены расходы названных организаций на «покупку потерь тепловой энергии» не только у ПМУП «ГКТХ», однако суд руководствуется приведенными размерами в виду отсутствия иных данных.

Таким образом, предполагаемая собираемость общей НВВ регулируемой организации – ПМУП «ГКТХ» в 2019 году по тарифу «компенсация потерь» составляет 5 134 тыс. руб. (2 304,4 + 2 829,6).

Далее из ранее определенного размера НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) – 469 794,3 тыс. руб. следует вычесть предполагаемую сумму собираемости НВВ от тарифа «компенсация потерь» - 5 134 тыс. руб. и останется сумма НВВ подлежащая учету для расчета оспариваемого тарифа «группы котельных» - 464 660,3 тыс. руб. (469 794,3 – 5 134).

Однако в случае применения указанного размера НВВ размер оспариваемого тарифа на 2019 год подлежит увеличению, поскольку фактически регулятором произведен расчет оспариваемого тарифа от меньшей суммы НВВ – 395 575 тыс. руб. (л.д. 101 оборот том 1) с учетом

применения принципа не превышения предельного допустимого индекса роста платы граждан, что в данном случае безусловно отвечает интересам потребителей, в том числе административных истцов (л.д. 109-110 том 1).

Проверка по 2020 году:

Из экспертного заключения (л.д. 83 том 2) следует, что сумма ранее учтенной общей НВВ составляет 541 408,06 тыс. руб. (сумма строк 40,41,42,44,52).

Из указанного размера общей НВВ следует исключить необоснованно включенные затраты по горячему водоснабжению то есть вычесть 42 162 тыс. рублей.

Таким образом, верный размер общей НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) составляет 499 246,06 тыс. руб. (541 408,06 – 42 162).

Указанный размер НВВ предполагается к получению (собираемость) регулируемой организацией в 2020 году из трёх источников:

- в связи с реализацией запланированного объема потребителям по тарифу «группы котельных»;
- в связи с реализацией запланированного объема потребителям по тарифу «котельная Западная»;
- в связи с реализацией запланированного объема на потери по тарифу «компенсация потерь».

Из представленных заинтересованным лицом ПМУП «ГКТХ» сведений следует, что в 2020 году собираемость по тарифу «компенсации потерь» была обусловлена отношениями с одной организацией ООО «Урал Девелопмент» и фактически собираемость в 2020 году по тарифу «компенсация потерь» составила 587 293 рублей (л.д. 91-95, л.д. 138 том 2).

Однако в указанной части суд приходит к выводу, что органом тарифного регулирования должны были быть учтены проектные величины собираемости по тарифу «компенсация потерь» которые объективно были известны регулятору исходя из содержания (раздел «расходы на покупку потерь тепловой энергии») экспертного заключения названной выше организаций:

ООО «Урал Девелопмент» - 1 309,69 тыс. руб. (строка 6 л.д. 39, л.д. 113 том 2).

Таким образом, предполагаемая собираемость общей НВВ регулируемой организации – ПМУП «ГКТХ» в 2020 году по тарифу «компенсация потерь» составляет 1 309,69 тыс. руб.

Далее из ранее определенного размера НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) – 499 246,06 тыс. руб. следует вычесть предполагаемую сумму собираемости НВВ от тарифа «компенсация потерь» - 1 309,69 тыс. руб. и останется сумма НВВ подлежащая учету для расчета оспариваемого тарифа «группы котельных» и тарифа для «котельной Западная» - 497 936,37 тыс. руб. (499 246,06 – 1 309,69).

Выделение отдельного тарифа для котельной «Западная» обусловлено объективными обстоятельствами наличия по данной группе потребителей

ранее действующего тарифа (стр. 12 апелляционного определения № 66а-311/2021 в рамках административного дела № 3а-739/2020), что с учетом применения принципа не превышения предельного допустимого индекса роста платы граждан послужило основанием для учета регулятором НВВ по тарифу «котельная Западная» в размере 96 299,8 тыс. руб. (строка 54 л.д. 104, л.д. 111 том 1).

Далее из ранее определенного размера НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения, без учета собираемости по «компенсации потерь») – 497 936,37 тыс. руб. следует вычесть сумму собираемости НВВ от тарифа «котельная Западная» - 96 299,8 тыс. руб. и останется сумма НВВ подлежащая учету для расчета оспариваемого тарифа «группы котельных» - 401 636,57 тыс. руб. (497 936,37 – 96 299,8).

Однако в случае применения указанного размера НВВ размер оспариваемого тарифа на 2020 год подлежит увеличению, поскольку фактически регулятором произведен расчет оспариваемого тарифа от меньшей суммы НВВ – 395 425,2 тыс. руб. (л.д. 101 оборот том 1), с учетом применения принципа не превышения предельного допустимого индекса роста платы граждан, что в данном случае безусловно отвечает интересам потребителей, в том числе административных истцов (л.д. 111 том 1).

Проверка по 2021 году:

Из экспертного заключения (л.д. 83 том 2) следует, что сумма ранее учтенной общей НВВ составляет 578 317 тыс. руб. (сумма строк 40,41,42,44,46,52).

Из указанного размера общей НВВ следует исключить необоснованно включенные затраты по горячему водоснабжению то есть вычесть 42 730,3 тыс. рублей.

Таким образом, верный размер общей НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) составляет 535 586,7 тыс. руб. (578 317 – 42 730,3).

Указанный размер НВВ предполагается к получению (собираемость) регулируемой организацией в 2021 году из трёх источников:

- в связи с реализацией запланированного объема потребителям по тарифу «группы котельных»;
- в связи с реализацией запланированного объема потребителям по тарифу «котельная Западная»;
- в связи с реализацией запланированного объема на потери по тарифу «компенсация потерь».

Из представленных заинтересованным лицом ПМУП «ГКТХ» сведений следует, что в 2021 году собираемость по тарифу «компенсации потерь» была обусловлена отношениями с одной организацией ООО «Урал Девелопмент» и фактически собираемость в 2021 году по тарифу «компенсация потерь» составила 606 984 рублей (л.д. 91-95, л.д. 138 том 2).

Однако в указанной части суд приходит к выводу, что органом тарифного регулирования должны были быть учтены проектные величины собираемости по тарифу «компенсация потерь» которые объективно были известны регулятору исходя из содержания (раздел «расходы на покупку

потерь тепловой энергии») экспертного заключения названной выше организаций:

ООО «Урал Девелопмент» - 3 230 тыс. руб. (строка «затраты на оплату потерь...» л.д. 119 том 2).

Следует особо обратить внимание на обстоятельства, что в приведенных суммах заложены расходы названных организаций на «покупку потерь тепловой энергии» не только у ПМУП «ГКТХ», однако суд руководствуется приведенными размерами в виду отсутствия иных данных.

Таким образом, предполагаемая собираемость общей НВВ регулируемой организации – ПМУП «ГКТХ» в 2021 году по тарифу «компенсация потерь» составляет 3 230 тыс. руб.

Далее из ранее определенного размера НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения) – 535 586,7 тыс. руб. следует вычесть предполагаемую сумму собираемости НВВ от тарифа «компенсация потерь» - 3 230 тыс. руб. и останется сумма НВВ подлежащая учету для расчета оспариваемого тарифа «группы котельных» и тарифа для «котельной Западная» - 532 356,7 тыс. руб. (535 586,7 – 3 230).

Выделение отдельного тарифа для котельной «Западная» обусловлено объективными обстоятельствами наличия по данной группе потребителей ранее действующего тарифа (стр. 12 апелляционного определения № 66а-311/2021 в рамках административного дела № 3а-739/2020), что с учетом применения принципа не превышения предельного допустимого индекса роста платы граждан послужило основанием для учета регулятором НВВ по тарифу «котельная Западная» в размере 101 608,4 тыс. руб. (строка 54 л.д. 104, л.д. 112 том 1).

Далее из ранее определенного размера НВВ (без учета затрат на систему горячего водоснабжения, без учета собираемости по «компенсации потерь») – 532 356,7 тыс. руб. следует вычесть сумму собираемости НВВ от тарифа «котельная Западная» - 101 608,4 тыс. руб. и останется сумма НВВ подлежащая учету для расчета оспариваемого тарифа «группы котельных» - 430 748,3 тыс. руб. (532 356,7 – 101 608,4).

Однако в случае применения указанного размера НВВ размер оспариваемого тарифа на 2021 год подлежит увеличению, поскольку фактически регулятором произведен расчет оспариваемого тарифа от меньшей суммы НВВ – 393 667,6 тыс. руб. (л.д. 101 оборот том 1), с учетом применения принципа не превышения предельного допустимого индекса роста платы граждан, что в данном случае безусловно отвечает интересам потребителей, в том числе административных истцов (л.д. 112 том 1).

Указанные обстоятельства подтверждают факт исполнения регулятором судебных актов по ранее принятым судебным актам и объясняют неизменность значения оспариваемого тарифа при принятии заменяющего акта даже при исключении из НВВ регулируемой организации необоснованно включенных ранее расходов (по горячему водоснабжению), и свидетельствуют об отсутствии нарушения прав административных истцов в

связи с чем, суд не находит основания для удовлетворения заявленных требований.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 178 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

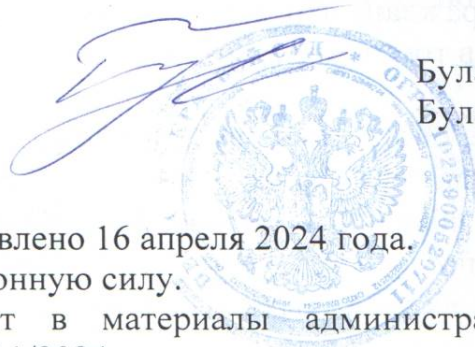
в удовлетворении административных исковых требований товарищества собственников жилья «Вагонная, 25», товарищества собственников жилья «Вагонная, 29» о признании недействующими:

- подпункты 1.1, 1.2 и 1.4 пункта 1 постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 сентября 2023 года № 66-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифа Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ);

- приложения 1 и 2 к постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 сентября 2023 года № 66-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифа Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)» - отказать.

Решение может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Пермский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья /подпись/  
Копия верна судья



Буланков Р.В.  
Буланков Р.В.

Мотивированное решение составлено 16 апреля 2024 года.

Решение суда не вступило в законную силу.

Подлинный документ подшит в материалы административного дела Пермского краевого суда № 3а-11/2024