

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Челябинск

27 марта 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе  
председательствующего судьи Чирковой Т.Н.,  
судей Сапрыгиной Л.Ю., Ладейщиковой М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Т Плюс», Товарищества собственников жилья «Трио», Товарищества собственников недвижимости «Крупской, 56», Товарищества собственников недвижимости «Восстания, 71», Товарищества собственников жилья «Малкова, 28А», ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» на решение Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года по административному делу № За-1/2023 по административным исковым заявлениям Вирца Виктора Александровича, ТСЖ «Трио», ТСН «Крупской, 56», ТСН «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ЖСК №7, ПАО «Т-Плюс» о признании недействующим постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 42-т.

Заслушав доклад судьи Чирковой Т.Н., объяснения представителя ПАО «Т Плюс» Головизиной А.В., представителя ТСЖ «Трио», ТСН «Крупской, 56», ТСН «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», АСЖС «Пермский стандарт» Степанова В.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапченко А.Е., полагавшего принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т (на основании указа Губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 переименованной в Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район) (далее – ООО «ПСК») для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению 1; установлены тарифы согласно приложениям 2-7, которые действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года (далее - постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т).

В названное постановление внесены изменения постановлениями Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее - Министерство) от 24 октября 2019 года № 109-т, 20 декабря 2019 года № 338-т, 20 декабря 2020 года № 321-т, от 9 августа 2021 года № 42-т.

Решением Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года с учетом выводов, изложенных в апелляционном определении судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года (дело № 3а-939/2020), признаны недействующими со дня принятия приложения №№ 3 и 4 постановления от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 20 декабря 2019 года № 338-т), на Министерство возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт.

Постановление Министерства от 9 августа 2021 года № 42-т, которым внесены изменения в постановление от 20 декабря 2018 года № 360-т, является заменяющим нормативным правовым актом, принято с учетом вышеприведенных судебных актов (далее - постановление от 9 августа 2021 года № 42-т).

Вирц В.А. обратился в суд с административным иском заявлением, в котором с учетом уточнения требований, просил признать недействующими приложения 6.1 и 4.1 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления от 9 августа 2021 года № 42-т), в части возложения на население расходов инвестиционной программы на теплоснабжение на периоды 2019-2023 годы.

ТСЖ «Трио», ТСН «Крупской, 56», ТСН «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ЖСК №7 обратились с административным иском заявлением, в котором с учетом уточнений и дополнений требований, просили признать недействующим с момента принятия постановление Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 42-т.

Требования мотивировали тем, что указания судебных инстанций при принятии заменяющего нормативного правового акта не выполнены, постановлением установлен экономически необоснованный тариф, созданы дискриминационные условия для потребителей.

ПАО «Т-Плюс» обратилось с административным иском заявлением о признании недействующим с момента принятия постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т (в редакции постановления Министерства от 9 августа 2021 года № 42-т) в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) для населения города Перми на период с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года, указанных в приложениях 1 и 2.

Требования мотивировало тем, что в тарифе на 2021 год не учтена корректировка отклонений необходимой валовой выручки (далее – НВВ) от расчетных показателей без обоснования причин, произвольно занижен размер НВВ и размер тарифа, нарушен принцип экономической

обоснованности и возмещения регулируемой организации экономически обоснованных расходов.

Решением Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, признано недействующим с момента принятия постановление Министерства от 9 августа 2021 года № 42-т «О внесении изменений в постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 360-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (Пермский городской округ, Пермский район)»; на Министерство возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый заменяющий нормативный правовой акт, с учетом доводов, изложенных в мотивировочной части решения суда.

В поданной 31 января 2024 года кассационной жалобе ПАО «Т Плюс», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и принять по делу новое решение об удовлетворении требований административного истца в полном объеме, дополнив выводы судебных инстанций о включении в НВВ экономически обоснованных расходов по доводам иска и исключив из судебных актов отдельные выводы об исключении расходов из состава тарифа на тепловую энергию.

В поданной 01 февраля 2024 года кассационной жалобе ТСЖ «Трио», ТСН «Крупской, 56», ТСН «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ТСЖ «Малкова, 28А», АСЖС «Пермский стандарт», ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, нарушение судебными инстанциями норм материального и процессуального права, просят отменить апелляционное определение в части и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПАО «Т Плюс», ТСЖ «Трио», ТСН «Крупской, 56», ТСН «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», ТСЖ «Малкова, 28А», АСЖС «Пермский стандарт» представили возражения на доводы кассационной жалобы процессуального оппонента, просили оставить ее без удовлетворения.

Прокуратура Пермского края в письменных возражениях просила принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, Администрация города Перми просила о рассмотрении дела без участия своего представителя, остальные лица о причинах неявки суд не уведомили, поэтому судебная коллегия рассмотрела административное дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалоб в соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований по настоящему административному делу не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, констатировав принятие регионального правового акта уполномоченным органом в установленной форме с соблюдением порядка принятия, опубликования и введения в действие, руководствуясь частью 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, сделал вывод о наличии по настоящему делу такого основания.

Судебная коллегия по административным делам кассационного суда выводы судебных инстанций считает верными.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования), а также приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» (далее - Методические указания), иными нормативными правовыми актами.

Полномочиями на установление тарифов в сфере теплоснабжения наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 Закона о теплоснабжении).

Принятие постановления от 20 декабря 2015 года № 390-т (в редакции постановления от 09 августа 2021 года № 42-т) уполномоченным органом, с соблюдением установленных законом требований к форме, процедуре

принятия и порядку опубликования в ходе рассмотрения дела установлено, по этим основаниям нормативный правовой акт не оспаривается.

Как установлено при рассмотрении дела, постановление от 9 августа 2021 года № 42-т является заменяющим нормативным правовым актом, принято во исполнение решения Пермского краевого суда от 12 ноября 2020 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года по делу № 3а-939/2020 о необходимости корректировки НВВ, исключения из тарифов расходов, относящихся к деятельности регулируемой организации ООО «ПСК» по горячему водоснабжению (далее – ГВС).

При принятии постановления от 9 августа 2021 года № 42-т тарифным органом произведена корректировка НВВ путем исключения расходов, относящихся к деятельности ООО «ПСК» по ГВС, что повлекло изменение базового уровня операционных расходов с 610 842,4 тыс.руб. до значения равного 559 417,4 тыс.руб. (снижен на 11 425 тыс.руб.).

Изменение базового уровня операционных расходов осуществлено путем снижения амортизации, налога на имущество организации, социальных отчислений, а также путем определения Министерством количества условных единиц имущества организации, предназначенных для передачи тепловой энергии и выделения из него количества условных единиц имущества, относящихся к деятельности по ГВС.

Из амортизационных отчислений исключены затраты, относящиеся к деятельности по ГВС в объеме 2840 тыс.руб., что позволило снизить объем амортизационных отчислений с 118 326 тыс.руб. до 115 485 тыс.руб., снижен расчет налога на имущество организации на 280,87 тыс.руб. (при перерасчете составил 14 695 тыс. руб.).

При принятии заменяющего нормативного правового акта произведена корректировка НВВ на 2019 год по итогам 2017 года и корректировка на 2020 год по итогам 2018 года, размер корректировки произведен с учетом индекса потребительских цен на 2018 и 2019 годы и составил в отношении основного тарифа ООО «ПСК» +184 144 тыс.руб., для тарифа ОСП «Котельные» +35 199 тыс.руб, что составило в сумме 219 343 тыс.руб.

С учетом перерасчета установлен тариф в сфере теплоснабжения с 1 января 2019 года для ООО «ПСК» для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения в размере 1571,54 руб./Гкал. и для населения – 1885,85 руб./Гкал. (приложение 3.1), для ОСП «Котельные» для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения в размере 1552,62 руб./Гкал. и для населения – 1863,14 руб./Гкал (приложение 4.1).

Проанализировав положения Закона о теплоснабжении, Основ ценообразования, Правил регулирования и Методических указаний, исследовав и оценив по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд

апелляционной инстанции, пришел к выводу о наличии оснований для признания постановления от 9 августа 2021 года № 42-т недействующим, поскольку регулирующий орган допустил двойной учет расходов на реализацию инвестиционной программы ООО «ПСК», не исключив в указанной части из тарифа на тепловую энергию расходы на реализацию инвестиционной программы в сфере ГВС; тариф для ООО «ПСК» и для ОСП «Котельные», установленный с учетом различных источников теплоснабжения, не отвечает принципам экономической обоснованности и проверяемости; отсутствует обоснование примененной корректировки НВВ на 2021 год.

Иных противоречий оспариваемого регионального правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, судебные инстанции не установили.

Судебная коллегия кассационного суда оснований не согласиться с этими выводами не усматривает.

Доводы кассационной жалобы ПАО «Т Плюс» о необоснованном занижении Министерством тарифов на 2021 год, необоснованной корректировке НВВ не ставят под сомнение правильность выводов судебных инстанций.

Судами правомерно указано, что в нарушение пункта 52 Основ ценообразования проведенная корректировка на 2021 год не имеет обоснования, как и тариф для ООО «ПСК» и ОСП «Котельные», установленный с учетом различных источников теплоснабжения, что и явилось основанием для признания постановления от 9 августа 2021 года № 42-т недействующим.

При таких обстоятельствах доводы о неправильном определении размера НВВ и тарифа оспариваемым постановлением не противоречат выводам судебных инстанций. Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, вопреки мнению ПАО «Т Плюс», суды первой и апелляционной инстанций без предоставления тарифным органом проверяемого расчета не имели правовых оснований для определения итоговых значений НВВ и тарифа.

Между тем, сам факт корректировки НВВ с целью соблюдения индекса роста размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги требованиям законодательства не противоречит, а представленный расчет учитывает допустимое отклонение от среднего индекса роста платы граждан в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 400 «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации».

Как следует из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29 марта 2011 года № 2-П, введение предельных уровней тарифов направлено на противодействие монополизации и недобросовестной конкуренции, выступает государственной гарантией доступности поставляемых ресурсов для потребителей, прежде всего для населения, препятствует экономически не

обоснованному росту тарифов, предполагает возможность установления льготных тарифов и тем самым призвано не допустить резкого ухудшения социального положения граждан.

Согласно пункту 3, подпункту б пункта 4 Основ ценообразования регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой регулируемой организации и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. К регулируемым ценам (тарифам) на товары и услуги в сфере теплоснабжения относятся, в том числе тарифы на тепловую энергию и тарифы на горячую воду.

Согласно пунктам 10, 11, 12 Основ ценообразования регулируемые организации ведут отдельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных, в том числе с производством теплоносителя. Раздельный учет осуществляется с дифференциацией, в том числе по системам теплоснабжения, субъектам Российской Федерации, а также по иным критериям в соответствии с единой системой классификации и отдельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, установленной федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов. Необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется отдельно по видам деятельности, указанным в пункте 10 Основ ценообразования.

Доводы ПАО «Т Плюс» об ошибочности выводов судебных инстанций о необходимости исключения из состава тарифов на тепловую энергию расходов, связанных с реализацией инвестиционной программы в сфере ГВС, о невозможности проверки расчета тарифа для ООО «ПСК» и ОСП «Котельные» повторяют позицию административного истца при предыдущем рассмотрении дела, опровергнуты судами первой и апелляционной инстанций на основании достаточной совокупности доказательств, ограничений в предоставлении которых не имелось.

С приведением исчерпывающих выводов в судебных актах суды нижестоящих судебных инстанций правомерно отклонили доводы ПАО «Т Плюс» о необходимости включения в состав оспариваемого тарифа неучтенных расходов регулируемой организации за предыдущие периоды, поскольку в рассматриваемой правоприменительной ситуации предмет проверки в порядке абстрактного нормоконтроля является заменяющий правовой акт.

При принятии заменяющего нормативного правового акта административный ответчик не вправе инициировать процедуру пересмотра показателей регулирования в отсутствие прямого указания на соответствующие его действия в мотивировочной и (или) резолютивной части вступивших в законную силу судебных актов, на основании которых принимается заменяющий нормативный правовой акт.

В данном случае судебные инстанции правильно исходили из того, что органу регулирования надлежало исполнить судебные акты в части тех расходов, которые рассматривались судами.

То обстоятельство, что с 01 января 2022 года для правопреемника ООО «ПСК», которым является ПАО «Т Плюс», не устанавливаются тарифы, что исключает возможность включения в НВВ экономически обоснованных расходов, ранее исключенных, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций и не свидетельствует о возможности при корректировке расчета НВВ при принятии заменяющего правового акта применить пункт 13 Основ ценообразования.

Не могут быть признаны состоятельными и доводы кассационной жалобы ТСЖ «Трио», ТСЖ «Крупской, 56», ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», АСЖС «Пермский стандарт» (совместно именуемые – ТСЖ) о необходимости установления единого тарифа для всех потребителей ПАО «Т Плюс».

В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона о теплоснабжении тарифы на тепловую энергию (мощность), тарифы на теплоноситель, тарифы на услуги по передаче тепловой энергии могут быть дифференцированы в зависимости от вида или параметров теплоносителя, зон дальности передачи тепловой энергии, иных критериев, которые определены Основами ценообразования.

Пунктом 23 Основ ценообразования предусмотрено, что тарифы в сфере теплоснабжения, устанавливаемые органами регулирования (на тепловую энергию, реализуемую с коллекторов источника тепловой энергии, - по каждому источнику тепловой энергии), могут быть дифференцированы в зависимости от вида теплоносителя (вода, пар); параметров теплоносителя; системы теплоснабжения; схемы подключения теплоснабжающих установок потребителей тепловой энергии к системе теплоснабжения; категории (группы) потребителей (покупателей); территории поселений, городских округов в установленных границах.

Таким образом, дифференциация органом регулирования тарифов, в том числе по группам потребителей, допустима с учетом параметров, определенных пунктом 23 Основ ценообразования, с соблюдением пунктов 25, 94 Основ ценообразования.

Ссылка в кассационной жалобе на судебные акты, принятые по обстоятельствам, не аналогичным рассматриваемой правоприменительной ситуации, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций.

В настоящем случае суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что то обстоятельство, что ПАО «Т Плюс» является правопреемником ООО «ПСК», не влечет при принятии заменяющего нормативного акта пересмотр тарифа, установленного для ООО «ПСК», по обстоятельствам, не указанным в судебных актах, на основании которых принимается заменяющий нормативный правовой акт, в частности по объему полезного отпуска.

В соответствии с частью 1 статьи 9 и статьей 10 Закона о теплоснабжении тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и



расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Одним из методов регулирования тарифов является метод индексации установленных тарифов, который согласно пункту 18 Основ ценообразования применяется при расчете долгосрочных тарифов.

Согласно пункту 51 Основ ценообразования значения долгосрочных параметров регулирования деятельности регулируемой организации, для которой устанавливаются такие тарифы, определяются органом регулирования на весь долгосрочный период регулирования, в течение которого не пересматриваются, за исключением установленных оснований.

В настоящем случае оснований для корректировки тарифа, в том числе на 2021 год, по основаниям, не указанным в судебных актах, не имелось.

Утверждение ТСЖ о том, что в состав НВВ на 2019 год дополнительно включены 154 942 тыс.руб., подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашло, аргументированно опровергнуто судом апелляционной инстанции на основании оценки представленных в дело доказательств. Переоценка этих выводов согласно части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полномочия кассационного суда не входит.

Довод ТСЖ о том, что тарифным органом нарушено правило о недопустимости повышения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальны) индексов, на вторую половину 2020 года, проверен судом апелляционной инстанции и правильно отклонен на основании анализа положений части 1 статьи 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 400 «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации».

Вывод суда апелляционной инстанции о недопустимости сравнения тарифа, а не совокупного платежа за все коммунальные услуги является верным.

Ссылка в кассационной жалобе на применение при взыскании задолженности в судебном порядке тарифа, установленного постановлением от 9 августа 2021 года № 42-т на 2020 год, состоятельной признана быть не может.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», применимых к спорам об оплате коммунальных услуг (ресурсов), в случаях, когда регулируемая цена была вопреки требованиям закона установлена ниже экономически обоснованной и нормативный акт, в соответствии с которым она определялась, признан судом недействующим, участвовавший в ее формировании поставщик не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса.

В любом случае, обстоятельства применения постановления от 9 августа 2021 года № 42-т, в том числе после его признания недействующим, не имеют правового значения при проверке его положений в порядке абстрактного нормоконтроля.

При рассмотрении данного административного дела все перечисленные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства выяснены, в судебных актах дан подробный правовой анализ нормативных положений, регулирующих спорные правоотношения, получили оценку доводы участников процесса, имеющие значение для настоящего дела.

Принятые по делу судебные акты отвечают предъявляемым к ним требованиям, выводы, изложенные в решении суда и апелляционном определении, мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела. Несогласие авторов кассационных жалоб с выводами судебных инстанций достаточным основанием для отмены судебных актов не является.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

**определила:**

решение Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года оставить без изменения, кассационные жалобы ПАО «Т Плюс», ТСЖ «Трио», ТСН «Крупской, 56», ТСН «Восстания, 71», ТСЖ «Малкова, 28А», АСЖС «Пермский стандарт» – без удовлетворения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня принятия апелляционного определения (за вычетом срока рассмотрения кассационной жалобы Седьмым кассационным судом общей юрисдикции).

Мотивированное определение изготовлено 27 марта 2024 года.

Председательствующий

Судьи



«КОПИЯ ВЕРНА»  
Заместитель начальника  
ООСГ и АД  
*Молчанова*  
В.В. Полевкова



Седьмой Кассационный суд  
общей юрисдикции  
Регулируемая и скреплено  
печатью  
листами  
ИМ.нач.отдела: *Молчанова*  
Полевкова В.В.